

La diplomacia de *Smart Cities*: el caso de la ciudad de Barcelona, 2011-2015

Smart City diplomacy: the case of Barcelona, 2011 -2015

Olga María Cerqueira*

Josep Miquel Piqué**

Francesc Miralles***

Resumen

El trabajo se fundamenta en torno a la diplomacia de la ciudad de Barcelona y a la configuración de un discurso hegemónico sobre *Smart City*, con repercusiones a nivel local y global. El énfasis se hace en relación con las interacciones y coaliciones en red con otras ciudades, se establece que Barcelona, como *Smart City*, proyecta una imagen de ciudad líder, dinámica, en construcción y crecimiento continuo, que ejerce un liderazgo relacional y apunta a la conformación de redes y estructuras donde las ciudades y sus actores están conectados al aprendizaje e intercambio de experiencia, al posicionamiento internacional, a la actividad económica y a la concreción de acuerdos como reflejo de una narrativa sostenida en la apertura, la flexibilidad y la inclusión.

Palabras clave: ciudad, diplomacia, *Smart City*, discurso, hegemonía, relaciones internacionales.

Abstract

This research is based on the diplomacy of Barcelona City and the configuration of a hegemonic discourse on Smart City, with repercussions at a local and global level. The emphasis is on interactions and coalitions in network with other cities, establishing that Barcelona, as Smart City, projects an image of a leading and dynamic city, under construction and continuous growth that exerts a relational leadership, besides aims conformation of networks and structures where cities and their actors are connected learning and exchanging experience, reaching international positioning, economic activity, and agreements, as a reflection of a narrative sustained in openness, flexibility and inclusion, that

* Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y profesora-investigadora en la Universidad ESAN, Lima. Correo electrónico: ocerqueira@esan.edu.pe

** Past-Presidente de la Asociación Internacional de Parques Científicos y Áreas de Innovación (IASP) y presidente ejecutivo de La Salle Technova Barcelona. Correo electrónico: jm.pique@technovabarcelona.org

*** Doctor por la Universidad Politécnica de Cataluña, actual decano de La Salle-URL, profesor-investigador. Correo electrónico: francesc.miralles@salle.url.edu

precisely justifies the participation and political action of Barcelona as a city in global multilevel governance.

Key words: city, diplomacy, Smart City, discourse, hegemony, international relations.

Introducción

El presente estudio de caso se plantea con el propósito de investigar acerca de la diplomacia de la ciudad de Barcelona desplegada en el periodo 2011-2015. En esta acción diplomática estableció interacciones y coaliciones en red con múltiples actores (estatales y no estatales) que se extendieron en varios niveles (local, regional, nacional, global) como una fuerza política eficaz e influyente en un gobierno global multinivel. Todo ello constituyó un discurso hegemónico en torno a *Smart City* con repercusiones a nivel local y global.

Este estudio hace énfasis, sobre todo, en las interacciones y coaliciones en red de las ciudades como actores globales. Se presupone que la configuración de un discurso o narrativa de representación de la ciudad contemporánea—donde las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) forman parte de la cotidianidad de la experiencia vital de la ciudad— ayuda a solucionar problemas locales que pueden ser escalables a nivel global.

La pertinencia de la investigación se sostiene tanto por los reconocimientos a la transformación realizada en Barcelona mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones¹ como por la trayectoria de interacción con otras ciudades, así como por la apuesta de convertir la ciudad en *Smart City* de referencia global.² Se trata de un estudio con un enfoque cualitativo en el que se ha utilizado la técnica de la entrevista semiestructurada para el trabajo empírico. Las entrevistas se desarrollaron en la ciudad de Barcelona durante el año 2016 y se plantearon a actores clave, como ex alcaldes, ex funcionarios, directivos, actores vinculados a la organización de Smart City Expo, entre otros. Las preguntas se formularon en torno a la actividad desplegada en el periodo 2011-2015. Para el procesamiento de la información se utilizó el software NVIVO 10.

Bases teóricas

El discurso sobre Smart City como nueva narrativa de representación en torno a la ciudad contemporánea

¹ Capital Europea de la Innovación-iCapital 2014, Mobile World Capital 2013-2023, Global Smart City 2015 (Juniper Research).

² Desde el gobierno local de Barcelona hay una apuesta por convertirla en una *Smart City* desde 2007 en adelante y por convertirla en un referente como *Smart City* a nivel global desde 2011 en adelante.

En la gobernanza participa una variedad amplia de actores públicos y privados a través de redes y una serie de procesos formales e informales. La dispersión de la autoridad tanto a nivel vertical (a actores ubicados en otros niveles territoriales más allá del Estado central) como horizontal (a actores no estatales) está sosteniendo el multinivel.³

De esta forma, el enfoque de la gobernanza global multinivel plantea que el sistema está constituido por redes de múltiples actores (estatales y no estatales⁴) que interactúan en diferentes niveles y que constituyen coaliciones. Estas coaliciones se convierten en la fuerza política más eficaz e influyente en el gobierno global.⁵ Todo ello en un contexto en el que, de manera simultánea, se experimenta una doble dinámica de “fragmentación”,⁶ por un lado, y de “integración”,⁷ por el otro, que va configurando el panorama multinivel.

En este sistema, las ciudades se convierten, por una parte, en *Smart Cities*⁸ cuando incorporan las tecnologías de la información y las comunicaciones para la

³ Joachim Karl Rennstich, “Multilevel governance as a global governance challenge: assumptions, methods, shortcomings and future directions” en *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, agosto 2017, disponible en 10.1093/acrefore/9780190228637.013.558

⁴ En esta categoría se incluye a las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones internacionales, las entidades subestatales o las corporaciones transnacionales, entre los más representativos.

⁵ De los procesos comunicativos entre los actores estatales y no estatales se producen las interpretaciones dominantes de los sucesos políticos y las políticas en el marco de la gobernanza global multinivel. En este marco, los representantes de los Estados aún retienen las posiciones de interlocución más fuertes, pues aún tienen a cargo la mayor parte de la autoridad formal en la gobernanza global. Georg Simmerl, *A Critical Constructivist Perspective on Global Multi-Level Governance*, Berlín, 2011, p. 19 (trad. libre). Asimismo, véase Forman y Segaar (2006), citados en Georg Simmerl, *op. cit.*, p. 23.

⁶ “La fragmentación o diferenciación institucional, por lo tanto, no es un proceso destructivo, sino un proceso productivo. Inevitablemente creará nuevos desafíos para la gobernanza global. La fragmentación institucional crea nuevas oportunidades para la acción estratégica y se convierte en un asunto de política”. Véase Michael Zürn y Benjamin Faude, “Commentary: on fragmentation, differentiation, and coordination” en *Global Environmental Politics*, vol. 13, núm. 3, 2013, p. 122 (trad. libre). Por otra parte, “En un mercado mundial cada vez más competitivo, las regiones ricas quieren librarse de sus compromisos nacionales, mientras que, al mismo tiempo, el desarrollo de instituciones internacionales que fortalecen el mercado ha reducido el riesgo de secesión e incluso ha aumentado los incentivos para organizarse regionalmente para poder ser elegibles para recursos supranacionales. La complejidad evolutiva de la gobernanza más allá del Estado nacional a su vez crea deseos de enfatizar las diferencias culturales a nivel regional y de representar el interés regional directamente ya no por medio del Estado-nación”. Michael Zürn, “Globalization and global governance” en *Handbook of International Relations*, Sage, Londres, 2013, p. 411 (trad. libre).

⁷ Michael Zürn, “From interdependence to globalization” en *Handbook of International Relations*, Sage, Londres, 2002, p. 327.

⁸ Josep Piqué, Montserrat Pareja-Eastaway y Luis Sanz, “Knowledge Cities on Smart Cities: a roadmap for developing areas of innovation” en *XXXII IASP World Conference on Science and Technology Parks*, Beijing, China, 2015, pp. 7-10.

transformación urbanística, económica y social y, por la otra, en *Knowledge Cities* cuando se desarrollan como plataforma del talento que utiliza o crea las tecnologías en su dimensión personal (sociedad del conocimiento) y profesional (economía del conocimiento).

Según la OECD, el conocimiento se convierte así en el principal factor para generar valor agregado a las actividades productivas: “El conocimiento es reconocido ahora como motor de la productividad y el crecimiento económico, lo que conlleva a un nuevo enfoque sobre el rol de la información, la tecnología y el aprendizaje en el desempeño económico”.⁹

Cada vez más ciudades apuntan hacia “el impulso de la economía del conocimiento”,¹⁰ con las correspondientes propuestas discursivas¹¹ en torno a la ciudad. En este entorno el concepto de *Smart City*, como “nuevo relato de representación de la ciudad contemporánea”,¹² va configurándose con proyección hegemónica.¹³ En esta línea, Fernández sostiene:

La piel digital de la ciudad y su *storytelling* como modelo de desarrollo tendrán una enorme capacidad de influencia en las políticas públicas urbanas, en las políticas científico-tecnológicas, en las dinámicas de innovación y competitividad, en la transformación física

⁹ Organisation for Economic Co-operation and Development, *The Knowledge Based Economy*, París, 1996, p. 3 (trad. libre).

¹⁰ Joan Trullen, Josep Lladós y Rafael Boix, “Economía del conocimiento, ciudad y competitividad” en *Investigaciones regionales: Journal of Regional Research*, núm. 1, 2002, p. 139.

¹¹ Simmerl señala tres dinámicas que desarrollan los actores dentro del sistema de gobernanza y que son esenciales para entender la estabilidad y el cambio en el orden mundial, éstas son: (i) la formación discursiva (*discursive formation*), (ii) la hegemonía (*hegemony*), (iii) la lucha discursiva (*discursive struggle*). A través de la formación discursiva se tiene una red de conceptos en textos y lenguaje hablado que los actores del sistema tienen que rearticular en orden a participar exitosamente en los discursos de un área específica. La hegemonía viene a ser la forma temporal de interpretar las formaciones discursivas en diferentes áreas y compartidas por una mayoría de actores, que asegura la cooperación y el consentimiento de éstos en diferentes niveles de la sociedad mundial. Mientras que la lucha discursiva puede ser entendida como la interacción entre los actores políticos por las interpretaciones dominantes de los sucesos políticos y las políticas adecuadas en campos estructurados por formaciones discursivas específicas. Véase Georg Simmerl, *op. cit.*, pp. 7-13.

¹² Manuel González Fernández, *La Smart City como imaginario socio-tecnológico*, tesis doctoral, Universidad del País Vasco, septiembre 2015, p. 18.

¹³ “Una búsqueda rápida en *Google Trends* (a falta de otro ejercicio cuantitativo y conociendo las limitaciones y sesgos de la misma) nos ofrece una imagen, si no completa y totalmente precisa, sí una ilustración del interés social sobre *Smart City* (...) podemos observar cómo este término ha alcanzado desde 2011 un profundo interés –al menos en cuanto a búsquedas en este buscador– en comparación con otros dos términos que en la última década han sido grandes referencias en la cultura general sobre modelos urbanos, la ciudad sostenible y la ciudad creativa” en *Future Cities Catapult*, 2014, citado en Manuel González Fernández, *op. cit.*, p. 51. Véase Olga Cerqueira, “La Smart City, más que una moda: el caso del distrito de San Isidro (Lima, Perú)” en *Debates Latinoamericanos*, año 15, núm. 31, octubre 2017, pp. 2-3.

de las ciudades, en las formas de relación de las instituciones públicas con la ciudadanía, en la agencia democrática de individuos y organizaciones y, en definitiva, en la cotidianidad de la experiencia vital en la ciudad.¹⁴

Esta “cotidianidad de la experiencia vital de la ciudad” se sitúa dentro de la realidad sistémica global, donde el compás de la doble dinámica (fragmentación e integración) se define a través de la acción política doméstica y global.¹⁵ Por ende, en la búsqueda de su legitimación en el discurso, los modelos en torno al modo de gobernanza alrededor de *Smart City* han de atender de manera adecuada la importancia de la acción política doméstica y global.¹⁶

A nivel global, la ciudad se vale de una intensa acción política para, por ejemplo, atraer empresas a los centros urbanos, acoger a foros internacionales, articularse en redes de innovación global, etc. Esto significa una serie de interacciones y coaliciones en red con distintos actores. La calidad de éstas (acción global) está determinando la dinámica de la gobernanza en la ciudad, que debe mantener el equilibrio justo en el dilema entre “fragmentación” e “integración” y que, por tanto, explica la realidad sistémica del actor.

El despliegue de estas interacciones y coaliciones con la participación, a nivel global, de distintos actores, implica el desarrollo de actividades diplomáticas por parte de la ciudad.¹⁷ Una diplomacia que, según el Consenso de Shangai, “(...) pone énfasis sobre los esquemas de colaboración y es impulsada por una combinación variable de dinámicas *top-down* y *bottom-up*”¹⁸ que promueven espacios transculturales de comunicación y acción que facilitan el desarrollo de procesos innovadores para la ciudad.

¹⁴ Manuel González Fernández, *op. cit.*, p. 46.

¹⁵ Olga Cerqueira, *op. cit.*, p. 3.

¹⁶ Uno de los aspectos importantes en la configuración del discurso tiene que ver con las estrategias para la implementación de *Smart City*, la triple hélice, la cuádruple hélice, la *N* veces de hélices y los Sistemas de Innovación Abierta. Para Wolfram: “Estos dos conceptos se presentan de manera prescriptiva para guiar el desarrollo de la ‘ciudad inteligente’. Ambos tipos de estrategias de implementación muestran fortalezas particulares para abordar ciertos aspectos del desarrollo urbano integrado y las TIC, pero también plantean cuestiones sobre su legitimidad como modos específicos de gobernanza y sus repercusiones en la planificación urbana y la política en general”. Véase Marc Wolfram, *Deconstructing Smart Cities: An Intertextual Reading of Concepts and Practices for Integrated Urban and ICT Development*, Conference Paper, Viena, mayo 2012, p. 175 (trad. libre).

¹⁷ La paradiplomacia está más orientada a las necesidades de los ciudadanos, ya que su objetivo final es perfeccionar las herramientas disponibles para los gobiernos locales para la adopción de políticas que benefician el bienestar de la población. En este sentido, las alianzas subnacionales tienen la ventaja de ser mucho más flexibles que los acuerdos de nación a nación. Esto facilita la orientación de las necesidades específicas más allá de las fronteras nacionales, en gran medida ausente de las agendas de política exterior de los países. Rodrigo Tavares, *op. cit.*, párr. 19 (trad. libre).

¹⁸ *Idem.*

La Smart City en la diplomacia de la ciudad de Barcelona

La ciudad de Barcelona, a partir de 1994, ha experimentado una aceleración del conjunto de actividades densas en conocimiento, en el marco de “unos objetivos generales de potenciación de la ciudad como una ciudad del conocimiento”.¹⁹

En esta sintonía, durante la primera década del siglo XXI, emergió una serie de proyectos. Podemos citar, por ejemplo, la renovación de las áreas industriales del *Poblenou* –el 22@– como producto de la nueva zonificación de la ciudad, aprobada en julio del año 2000, y que establecía criterios urbanísticos e infraestructurales para el desarrollo de la economía y la sociedad del conocimiento.

Estos eventos abrieron paso a la emergencia del discurso²⁰ en torno a *Smart City*. Autores como Gavaldà y Ribera-Fumaz señalan: “Barcelona ha adoptado progresivamente políticas tecnológicas para complementar su estrategia KBE²¹ e integrarlas. Al hacerlo, ha dado un paso consciente en el diseño de una ciudad inteligente”.²² Como muestra de ello, por ejemplo, se podría citar la definición e implementación por parte del Ayuntamiento de Barcelona, entre 2007 y 2008, de un plan maestro sobre las TIC (“El nuevo modelo pretendía hacer de Barcelona una ciudad más inteligente”).²³ Esta visión fue compartida por el siguiente gobierno del Ayuntamiento de Barcelona en el periodo 2011-2015, el cual se propuso “mostrar a Barcelona como una referencia esencial para todas aquellas ciudades que buscan reorientar su economía y su promoción externa siguiendo este paradigma”.²⁴ Ha sido

¹⁹ Joan Trullen, Josep Lladós y Rafael Boix, “Economía del conocimiento, ciudad y competitividad” en *Investigaciones regionales: Journal of Regional Research*, núm. 1, 2002, p. 160.

²⁰ La configuración de un discurso hegemónico implica un entendimiento intersubjetivo de una masa crítica de actores participantes en el discurso, explicado a través de la hegemonía, pues ésta: “Proporciona una forma de marco ideológico común, constitutivo de las percepciones de legitimidad y ‘sentido común’”. Véase Gramsci (1971), citado en Georg Simmerl, *op. cit.*, pp. 10-11 (trad. libre). Por lo tanto, la hegemonía es la base profunda, para que el orden social sea posible y las decisiones políticas se tomen y promulguen sin depender de la fuerza, ya que garantiza la cooperación y el consentimiento de una red de actores en diferentes niveles de la sociedad (mundial). Esto no significa que todos los actores adoptan la interpretación como propia, “solamente indicará que esta interpretación se establece como un entendimiento intersubjetivo, y como tal con directas repercusiones para el proceso político posterior”. *Idem.* en torno a la construcción de narrativas prevalentes. Desde esta perspectiva, la configuración del discurso sobre *Smart City* como “nuevo relato de representación de la ciudad contemporánea”, implica una interacción para alcanzar este entendimiento intersubjetivo, tanto cuando nos referimos a una ciudad en particular como cuando nos referimos al discurso hegemónico en torno a *Smart City* en el marco de la gobernanza global. Ambos procesos, el local y el global, están en continua retroalimentación.

²¹ Véase *Knowledge Based Economy*.

²² Jordi Gavaldà y Ramón Ribera-Fumaz, “Barcelona 5.0: from knowledge to smartness?” en *IN3 Working Paper Series*, 2012, p. 10 (trad. libre).

²³ Jordi Gavaldà y Ramón Ribera, *op. cit.*, p. 14 (trad. libre).

²⁴ *Idem.*

esta visión de la ciudad de Barcelona lo que se ha tomado como referencia para desplegar este estudio de caso.

Discusión y resultados²⁵

La mayoría de los entrevistados sostiene que Barcelona está desarrollándose como *Smart City*, enfatizando la importancia de que este desarrollo está llevando a la configuración de un discurso (*storytelling*) específico. Manifiestan también que proyecta una imagen de *Smart City*. La buena capacidad de convocatoria que tiene el Smart City Expo World Congress²⁶ es una expresión de ese posicionamiento.

Según los entrevistados, en la proyección de Barcelona como *Smart City* ha sido importante la comunicación e interacción con otras ciudades (y con los actores de las mismas). En esta línea, por ejemplo, se ha propiciado la creación de *City Protocol*, una plataforma de interrelación de diferentes agentes de diversas ciudades (gobiernos locales y regionales, universidades, corporaciones y organizaciones no gubernamentales) que está avanzando para establecer códigos y protocolos para compartir soluciones *Smart* que sean escalables en distintas ciudades o, también, que les permita, al compartirlas, debatir sobre estas experiencias.

Esta es una expresión de que las coaliciones en red de las ciudades y sus actores son percibidas como una fuerza política eficaz e influyente en el propósito de configurar un discurso sobre *Smart City*, que además está sostenido en la conectividad, la interacción, la generación de alianzas y el trabajo colaborativo que, a su vez, dan paso a plataformas y redes cada vez más abiertas, flexibles e inclusivas.

En este sentido, estas iniciativas²⁷ son expresiones de una estrategia que proyecta a Barcelona como una ciudad referente e impulsora de *Smart City* y que significan espacios de comunicación, interacción y coalición entre ciudades en las que se va

²⁵ Todas las preguntas planteadas en las entrevistas, cuya discusión y resultados se presentan, se refirieron a la actividad diplomática desplegada en el periodo 2011-2015, desarrollada desde distintas posiciones como políticos, funcionarios, directivos, asesores, entre otros, en el objetivo de convertir a Barcelona en una *Smart City* de referencia global, objetivo planteado de manera formal por el gobierno local de Barcelona en ese periodo.

²⁶ “*The Smart City Expo World Congress*, el cual ha evolucionado alrededor de dos proyectos principales basados en asociaciones público-privadas: el *Campus Smart City 22 @* y el desarrollo de *City Protocol*”. Mila Gascó, Benedetta Trivellato, Dario Cavenago, “How do Southern European cities foster innovation? Lessons from the experience of the Smart City approaches of Barcelona and Milan” en J. Ramón Gil-García, Theresa A. Pardo y Nam Taewoo (eds.), *Smarter as the New Urban Agenda: A Comprehensive View of the 21st Century City*, Springer, Cham, 2016, p. 195 (trad. libre).

²⁷ La *Smart City Expo*, el *City Protocol* y la gestación de redes para el desarrollo de proyectos compartidos sobre la *Smart City*, entre los principales.

configurando un discurso con repercusiones a nivel local y global. Estas manifestaciones se adhieren bien en la gobernanza proyectada con una lógica abierta, flexible e inclusiva, que es la que precisamente explica la participación y acción política de Barcelona como ciudad en la gobernanza global multinivel. En la medida en que se vayan afinando, aún más, los objetivos de estas iniciativas y gestando unas nuevas, existirá desde dicha entidad una acción política global cada vez más coherente que facilitará el propósito de configurar un discurso en torno a *Smart City*.

En esta línea argumentativa, el liderazgo relacional en la gobernanza de la ciudad —que forma parte de valores muy arraigados en Barcelona— constituye un factor que puede contribuir de forma positiva para una comunicación interna eficaz. Esta comunicación es necesaria para configurar una narrativa de representación de la ciudad contemporánea, pues requiere del respaldo y la participación de los actores internos de ésta.

En ese sentido, la lógica que justifica la acción política doméstica y la acción política global ha de continuar afinándose para sostener una gobernanza cada vez más coherente, con una narrativa sostenida en la apertura, la flexibilidad y la inclusión. En este proceso, los paradigmas existentes en torno a la implementación de una *Smart City* (como el modelo de la Triple Hélice²⁸ o Innovación Abierta²⁹) en la búsqueda de su legitimación en el discurso, enfrentan cada vez mayores desafíos que están determinando la dinámica de la gobernanza en la ciudad y que explica la realidad sistémica del actor, en este caso Barcelona.³⁰

Realidad sistémica entendida de manera sustancial, de un lado, desde la acción política global, manifestada a través de la diplomacia, y que canaliza una serie de objetivos provenientes de los actores e instituciones sobre la ciudad *Smart*. En el caso de Barcelona, a través de las entrevistas se identificó que los actores persiguen sobre todo los siguientes objetivos: la conformación de redes y estructuras en el que las ciudades y sus actores estén conectados, el aprendizaje e intercambio de experiencia, mantener el espíritu innovador, el posicionamiento internacional, la actividad económica y la concreción de acuerdos.

²⁸ La Triple Hélice de relaciones entre universidad, industria y gobierno. Henry Etzkowitz y Loet Leydesdorff, “The dynamics of innovation: from National Systems and ‘Mode 2’ to a Triple Helix of university-industry-government relations” en *Research Policy*, vol. 29, núm. 2, 2000, p. 109.

²⁹ Hans Schaffers, Nicos Komninos, Marc Pallot, Brigitte Trousse, Michael Nilsson, Alvaro Oliveira, “Smart Cities and the future Internet: towards cooperation frameworks for open innovation” en Domingue J. *et al.* (eds.), *FLA. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 6656, Springer, Berlín, 2011, pp. 434-437.

³⁰ Realidad sistémica explicada a través de una intensa acción política que trasciende al derecho internacional público (donde los Estados son aún los sujetos de derecho reconocidos para actuar de manera “formal” en las relaciones internacionales).

La conformación de redes y estructuras en las que las ciudades y sus actores están conectados, como se comentó, la *Smart City Expo*, el *City Protocol*, y la gestación de otras redes para el desarrollo de proyectos compartidos sobre *Smart City* significan, por ejemplo, espacios de comunicación, interacción y coalición en los que se van configurando un discurso en torno a *Smart City*. Barcelona apuesta por comunicarse e intercambiar experiencias, lo que la perfila como una ciudad innovadora que ejerce liderazgo, y la coalición en red con las ciudades es percibida como una fuerza política en la gobernanza global multinivel.

Además, el aprendizaje e intercambio de experiencia ofrece la posibilidad de la reducción de brechas en el nivel de desarrollo de las ciudades que integran las coaliciones en red. La diplomacia manifiesta así la fuerza política que proyectan las redes no sólo hacia el exterior, sino también al interior de las mismas.

En torno al crecimiento económico y la mejora de la posición a nivel internacional, la ciudad de Barcelona ha desarrollado una intensa acción política para, por ejemplo, atraer turistas, empresas, organismos internacionales, convocar eventos internacionales, articularse en redes de innovación global, desarrollar programas, concertar acuerdos con otras ciudades y exportar sus servicios y conocimiento.

Smart City emerge así como un discurso a través del cual se plantean soluciones a los problemas en la gobernanza global multinivel (inequidad, eficiencia, transparencia, competitividad, sostenibilidad, entre otros), fortaleciendo Barcelona su aporte en torno al rol socioeconómico y medioambiental de las ciudades en la gobernanza global.

Las actividades desplegadas para alcanzar los objetivos mencionados están condicionadas por la situación de las ciudades en el entorno global. En esta línea, las prácticas principales a través de las que se ha canalizado esta diplomacia son las ferias y los congresos, las redes institucionales, académicas y empresariales (que dan paso a proyectos compartidos), las visitas (delegaciones y formación), los acuerdos y convenios.

Entre los beneficios y aprendizajes que esta diplomacia significa, los entrevistados expresaron lo siguiente: a) hay una necesidad de continua transformación de los sistemas de innovación; b) se aprende haciendo, es un *learning-by-doing*; c) se han de desarrollar capacidades de adaptación cultural; d) se han identificado nuevos mercados a los que hay que adaptarse y, finalmente, e) se ha de desarrollar una actividad diplomática con generosidad.

Se proyecta así un discurso sobre *Smart City* muy dinámico, en continua construcción, donde está muy presente el elemento “adaptación cultural” y donde la ciudad de Barcelona busca posicionarse y crecer. Donde si bien se percibe que hay ciudades líderes, como Barcelona, ese liderazgo sugiere que ha de ejercerse con humildad, precisamente por el dinamismo del discurso.

Sobre el futuro de Barcelona como *Smart City* y su diplomacia vinculada, la percepción de los entrevistados se organiza en dos posiciones, las cuales obtuvieron

el mismo peso: a) con confianza, se mantiene el espíritu de innovación, apertura y de visión global, ciudadanos con gran espíritu de aprendizaje, y b) incierto, ante la posibilidad de no continuar con la estrategia. Este escenario plantea una reflexión en torno a si resulta una decisión política adecuada no continuar por el camino ya emprendido en torno a convertir a Barcelona en una *Smart City* de referencia global, que ejerce un liderazgo en la configuración de un discurso con repercusiones a nivel local y global.

Conclusiones

Las interacciones y coaliciones en red de las ciudades constituyen una fuerza política eficaz e influyente en el gobierno global multinivel con el ánimo de configurar un discurso en torno a *Smart City* en el que las tecnologías de la información y las comunicaciones forman parte de la cotidianeidad de la experiencia vital de la ciudad.

Smart City se proyecta así con un gran potencial para influir en la solución de los retos (problemas y oportunidades) urbanísticos, económicos y sociales de la ciudad en el siglo XXI que pueden ser escalables a nivel global, fortaleciéndose el liderazgo en torno al rol sociopolítico y jurídico de las ciudades en la gobernanza global multinivel.

El despliegue de las interacciones y coaliciones entre ciudades implica el desarrollo de actividades diplomáticas donde la conectividad, la interacción, la generación de alianzas y el trabajo colaborativo dan paso a plataformas y redes cada vez más abiertas, flexibles e inclusivas. El liderazgo relacional constituye un factor que puede contribuir de forma positiva a una comunicación eficaz y efectiva.

Los paradigmas existentes en torno a la implementación de una *Smart City* (el modelo de la Triple Hélice y el de Ecosistemas de Innovación Abierta), en la búsqueda de su legitimación en el discurso, enfrentan cada vez mayores desafíos al tener que entender, justificar y predecir fenómenos más comprehensivos y complejos que están determinando la dinámica de la gobernanza en la ciudad, y que define el compás del retorno en la doble dinámica (fragmentación e integración); por tanto, explica la realidad sistémica de la ciudad.

Barcelona, como *Smart City*, proyecta una imagen dinámica, en construcción y crecimiento continuo. Es percibida, además, como una ciudad líder que manifiesta un espíritu de innovación, apertura y visión global. De ahí la importancia de convertirla en una *Smart City* de referencia global, que ejerce liderazgo relacional, que apunta a la conformación de redes y estructuras en el que las ciudades y sus actores están conectados al aprendizaje e intercambio de experiencia (mantener el espíritu innovador), al posicionamiento internacional, a la actividad económica y a la concreción de acuerdos. Todo ello como reflejo de una narrativa sostenida en la apertura, la flexibilidad y la

inclusión, que es la que precisamente justifica su participación y acción política como ciudad en la gobernanza global multinivel.

Fuentes consultadas

- Cerqueira, Olga, “La *Smart City*, más que una moda: el caso del distrito de San Isidro (Lima, Perú)” en *Debates Latinoamericanos*, año 15, núm. 31, Argentina, octubre 2017.
- Charhar Institute, Institut für Auslandsbeziehungen and Robert Bosch Stiftung y Netherlands Institute of International Relations ‘Clingendael’, “Shanghai consensus on the role of cities in international relations” en *3rd International Forum on Public Diplomacy*, Shangai, 31 de octubre-1 de noviembre de 2014.
- Cizelj, Boris y Bostjan Sinkovec, “Knowledge cities and smart cities” en *Knowledge Economy Network*, Weekly Brief, núm. 20, Bruselas, mayo 2012.
- Criekemans, David, “Regional sub-state diplomacy from a comparative perspective: Quebec, Scotland, Bavaria, Catalonia, Wallonia and Flanders” en *The Hague Journal of Diplomacy*, vol. 5, núms. 1 y 2, La Haya, 2010.
- Etzkowitz, Henry y Loet Leydesdorff, “The dynamics of innovation: from national systems and ‘Mode 2’ to a Triple Helix of university-industry-government relations” en *Research Policy*, vol. 29, núm. 2, Holanda, 2000.
- Gascó, Mila, Benedetta Trivellato y Darío Cavenago, “How do Southern European cities foster innovation? Lessons from the experience of the Smart City approaches of Barcelona and Milan” en J. Ramón Gil-García, Theresa A. Pardo y Nam Taewoo (eds.), *Smarter as the New Urban Agenda: A Comprehensive View of the 21st Century City*, Springer, Cham, Suiza, 2016.
- Gavaldá, Jordi y Ramón Ribera-Fumaz, “Barcelona 5.0: from knowledge to smartness?” en *IN3 Working Paper Series*, 2012.
- González, Manuel, *La Smart City como imaginario socio-tecnológico*, tesis doctoral, Universidad del País Vasco, España, septiembre 2015.
- Rennstich, Joachim, “Multilevel governance as a global governance challenge: assumptions, methods, shortcomings and future directions” en *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, agosto 2017, disponible en 10.1093/acrefore/9780190228637.013.558
- Lara, Ray y Olga Cerqueira, “Las ciudades en la gobernanza global multinivel: una aproximación teórica” en *Sí somos americanos*, vol. 17, núm. 2, Chile, 2017.
- Neuwirth, Rostam, “Governing glocalisation: a view from the MACAU S.A.R. (China)” en *City University of Hong Kong Law Review*, vol. 3, núm. 1, 2011.

- Nowrot, Karsten, *Global Governance and International Law*, Institut für Wirtschaftsrecht, Berna, 2004.
- Organisation for Economic Co-operation and Development, *The Knowledge Based Economy*, París, 1996.
- Piqué, Josep, Montserrat Pareja-Eastaway y Luis Sanz, “Knowledge cities on smart cities: a roadmap for developing areas of innovation” en *XXXII LASP World Conference on Science and Technology Parks*, Beijing, China, 2015.
- Roberts, Joanne, “The global knowledge economy in question” en *Critical Perspectives on International Business*, vol. 5, núm. 4, 2009.
- Schaffers, Hans, Nicos, Marc Pallot *et al.*, “Smart Cities and the future Internet: towards cooperation frameworks for open innovation” en J. Domingue *et al.* (eds.), *The Future Internet. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 6656, Springer, Berlín, Heidelberg, 2011.
- Simmerl, Georg, *A Critical Constructivist Perspective on Global Multi-level Governance*, manuscrito no publicado, Universidad Libre de Berlín, Berlín, 2011.
- Tavares, Rodrigo, *Forget the Nation-State: Cities will Transform the Way We Conduct Foreign Affairs*, World Economic Forum, 4 de octubre de 2016.
- Trullen, Joan, Josep Lladós y Rafael Boix, “Economía del conocimiento, ciudad y competitividad” en *Investigaciones regionales: Journal of Regional Research*, núm. 1, 2002.
- Wolfram, Marc, *Deconstructing Smart Cities: An Intertextual Reading of Concepts and Practices for Integrated Urban and ICT Development*, Conference Paper, Viena, mayo 2012.
- Zarghani, S., M. Ranjesh y M. Eskandaran, “City diplomacy, analysis of the role of cities as the new actor in international relations” en *Urban-Regional Studies and Research Journal*, vol. 5, núm. 20, Spring, 2014.
- Zürn, Michael, “From interdependence to globalization” en *Handbook of International Relations*, Sage, Londres, 2002.
- Zürn, Michael y Benjamin Faude, “Commentary: on fragmentation, differentiation, and coordination” en *Global Environmental Politics*, vol. 13, núm. 3, 2013.
- Zürn, Michael, “Globalization and global governance” en *Handbook of International Relations*, Sage, Londres, 2013.