

Apego adulto en mujeres adoptadas: un estudio de caso sobre su relación con la construcción de la identidad

Laia Garcia Sala y Meritxell Pacheco Pérez

FPCEE Blanquerna, Universitat Ramon Llull FBAS,
Servei d'Atenció Postadopcions Blanquerna

Resumen

En este estudio partimos de un posicionamiento constructivista relacional (Botella, Herrero, Pacheco y Corbella, 2004) y de la Teoría del Apego (Bowlby, 1969) para el análisis del apego adulto y de su relación con la construcción de la identidad de una mujer de treinta y cinco años (Sara), adoptada a los tres. Es una investigación metodológicamente plural, puesto que incluye tanto metodologías cuantitativas como cualitativas. Analizamos una narrativa de identidad de Sara, mediante el método cualitativo de Grounded Theory (Glaser y Strauss, 1967). Administramos también el cuestionario ECR-S (Alonso-Arbiol, Balluerka y Shaver, 2007) para evaluar el apego adulto y la Rejilla de Constructos Personales (Kelly, 1955/1991) referida a la construcción del sí mismo (Butt, Burr y Bell, 1997) analizada mediante el programa RECORD (Feixas y Cornejo, 1996). Los resultados confirman la literatura previa (por ejemplo, Grosso y Nagliero, 2004; Negre, Forns y Freixa, 2007) y muestran una reconstrucción positiva en el modelo de funcionamiento interno de Sara, a partir de la resolución de dudas sobre su origen biológico. Los resultados del análisis de la Rejilla confirman que las características del patrón de apego con la madre y con el padre no tienen por qué ser similares y que una mujer puede construir su posicionamiento como madre a partir de la relación con su padre. También indican la presencia de conflictos cognitivos en la construcción de la identidad. Los resultados se discuten a la luz de investigaciones previas.

Palabras clave: Apego adulto, constructivismo, identidad, modelo de funcionamiento interno

Autor/a de correspondència:

Laia Garcia Sala

FPCEE Blanquerna

Universitat Ramon Llull

Barcelona

LaiaGS0@blanquerna.url.edu

Introducción

La adopción no es un fenómeno de nueva aparición, sino que ha estado presente desde los inicios de la humanidad. Pero, hace relativamente pocos años que la regulación legal de la adopción nos ha permitido conocer el incremento de procesos adoptivos realizados en Occidente. Concretamente, es Cataluña, según datos de 2007 de la Generalitat de Catalunya, la comunidad autónoma donde se tramitan y se resuelven más adopciones internacionales y nacionales de todo el Estado español (Generalitat de Catalunya: Departament d'Acció Social i Ciutadania, 2007). A pesar de que, desde hace un par de años, el número de adopciones está descendiendo.

La adopción es una situación social que necesariamente implica un abandono por parte de los progenitores. Éstos, por motivos sociales, económicos, de salud o de fallecimiento ceden a ese niño o niña a una institución o a una familia de acogida con la esperanza de que sea atendido/a y cuidado/a en las mejores condiciones. O en otros casos, le abandonan en un lugar público con la esperanza de que alguien lo encuentre y atienda. No obstante, es ese abandono lo que añade cierta complejidad al desarrollo emocional del niño/a, pues la relación que vincula en primera instancia de forma biológico-emocional al bebé con su madre, constituye la fuente de alimento emocional y nutricional necesario para el vital crecimiento del pequeño. Bowlby denominó a ese vínculo "apego" (1969/1998), y lo definió como la base segura que le permite al niño explorar el mundo que le rodea. Para ello, la figura materna se convierte en la guía, en una persona diferenciada de las demás y preferida que constituye, a su vez, un referente que enseña al niño lo que puede esperar de los adultos. Dicho de otra forma, le muestra la forma de relacionarse con los demás. Este modelo que se internaliza, con el tiempo fue denominado Modelo de Funcionamiento Interno (MFI) y constituye la base de la Teoría del Apego de Bowlby (1969), un modelo de interpretación de la realidad del ser humano.

La interpretación de la realidad es según el constructivismo (Kelly, 1955/1991) una atribución de significado a todo aquello que constituye el mundo para una persona. Es decir, estos significados varían en función de la percepción que el ser humano tiene de su entorno. Si desde el constructivismo se entiende que la identidad es el posicionamiento que una persona adopta respecto a los demás y al mundo que le rodea, desde el Constructivismo Relacional se plantea que la construcción de esa identidad es un proceso relacional (Botella Herrero, Pacheco y Corbella, 2004; Botella, 2006); es decir, que un individuo se

define a sí mismo a partir de significados construidos intersubjetivamente, en la relación con los demás. Por ello, se plantea como lógico y razonable que las figuras paternas constituyan unos referentes en cuanto a la construcción de significados y por tanto, en cuanto a la construcción de la identidad.

En el caso de una persona adoptada, la separación temprana entre padres e hijo/a da lugar a consecuencias negativas en la creación de la relación de apego (Rygaard, 2008). En este sentido, los padres adoptivos pueden contribuir a mitigar dichas consecuencias, generando una experiencia relacional correctiva (relación de apego con tendencia a la seguridad), ya que es posible construir una relación de apego con otras figuras significativas que no sean los padres biológicos (Dallos, 2006). Además, la construcción de significados personales atribuidos a la condición de adoptado se desarrolla también en la interacción con los demás. Si la relación entre padres e hijos adoptivos es positiva es más probable que el significado de adoptado no contemple sentimientos como la vergüenza o el malestar. Estos significados son los que hacen que el adoptado se posicione respecto a los demás de una manera peculiar y en algunos sentidos diferente al no-adoptado (Saetersdal y Dalen, citado en Dalen, 2005).

De la misma forma, Grosso y Nagliero (2004) también entienden la identidad como un resultado del proceso relacional y por ello señalan dos elementos que deben considerarse en la configuración del sentido del sí mismo de la persona adoptada: la necesidad de pertenecer y la necesidad de diferenciarse como persona, éste último muy vinculado a la construcción de la identidad personal.

En esta investigación partimos del significado del constructo identidad, como la conciencia que se tiene de ser uno mismo, que incluye un conjunto de posicionamientos o roles de la persona distintos, que tienen comunalidades entre ellos y que, por lo tanto, se integran en una totalidad que resulta única y la hace diferenciarse del resto. Así, según Pacheco (2006), describir la identidad humana equivale a explicar los procesos que implican al sí mismo, la naturaleza de éste y su estructura. Y para ello, según Guidano (1994), es importante describir el conjunto de cogniciones, percepciones y recuerdos que van relacionados con una serie de sentimientos, emociones y patrones psicofisiológicos. En este sentido, poner la atención en el concepto y en la estructura del sí mismo es clave para explicar el funcionamiento psicológico global del individuo y los síndromes clínicos en particular (Miró, 2005; citado en Pacheco, 2006).

Así, hasta el momento se ha visto que las relaciones son vitales para cualquier ser humano puesto que constituyen los agentes de significado de la identidad personal. Entonces, cabe preguntarse cómo son los significados en los adoptados, sobre qué base relacional (incluido el estilo de apego) se han co-construido y cómo todo ello ha constituido la identidad y el modelo relacional cuando uno llega a un periodo de estabilidad como debería ser la adultez. En ese sentido, Grotevant, (citado en Dalen, 2005) destaca que el desarrollo de la propia identidad implica la construcción de una narrativa que incluye, explica y justifica el estatus de adoptado/a. Y es que el individuo adoptado que llega a la etapa adulta, además de necesitar saber quién es, precisa saber quién es como persona adoptada.

Hay que tener en cuenta que los patrones de relación no sólo se despliegan en las relaciones inmediatas, sino que se generalizan a otras relaciones (Dallos, 2006), como las relaciones de pareja (Hazan y Shaver, 1987). Así, como se ha comentado con anterioridad respecto a la relación con los padres adoptivos, las relaciones de pareja pueden también constituir vínculos que ayuden a reconstruir el MFI.

Además, el estilo de apego no es unidireccional, sino que toma una forma circular (Dallos, 2006), de manera que entran en juego los estilos de apego de los propios padres. Por lo tanto, el vínculo que construye una mujer adoptada con su hijo/a se convierte en el reflejo de su MFI.

La comunicación y la relación en la familia de un niño/a adoptado/a son factores relevantes para la generación del apego seguro. De hecho, Siegel (2005) habló en general sobre la comunicación entre padres e hijos aportando el concepto de *comunicación contingente*, concepto que hace referencia precisamente al grado de comprensión que el niño percibe por parte de sus padres: a mayor comunicación contingente más tendencia hacia la seguridad en el apego.

Otros factores más específicos en los adoptados, como la óptima revelación, el no secretismo y la aceptación de la adopción por parte de todos los miembros de la familia adoptiva facilitan el sentimiento de pertenencia y éste, a su vez, influye positivamente en la identidad de la persona adoptada (Negre *et al.*, 2007). No hay que olvidar que el ser humano es un ser social y por ello necesita sentirse parte de un grupo. Por ello, la necesidad de pertenecer, en la persona adoptada, podría estar detrás de la búsqueda de los orígenes biológicos, ser un camino hacia la identificación, o como definen Irhammar y Cederblad (2005), un espejo en el cual reflejarse.

Cuando uno llega a la adultez se le supone con una identidad definida y consolidada, con la probable generación de vínculos afectivos íntimos y con la posible creación de una nueva familia. Es en ese punto en el que en la presente investigación nos detenemos a observar la peculiaridad de dicho proceso en mujeres adoptadas. Concretamente, pretendemos un acercamiento profundo a la construcción de la identidad en mujeres adoptadas y al papel que el apego juega en ellas, adentrándonos para ello en la comprensión de la construcción de las relaciones significativas de estas mujeres; concretamente, en los significados otorgados al posicionamiento relacional como hija, como pareja y como madre, que se ponen de manifiesto en las narrativas del sí mismo. En el caso del posicionamiento como hija, en nuestro estudio diferenciamos entre hija (de madre) e hija (de padre), puesto que numerosas investigaciones han demostrado que es habitual que los hijos no desarrollen los mismos patrones de apego con cada uno de sus padres (por ejemplo, Dallos, 2006). Ésta es una investigación necesariamente exploratoria, puesto que aunque, como hemos visto, existe literatura previa sobre el tema, no particularmente desde una óptica constructivista relacional ni utilizando la Técnica de la Rejilla (Kelly, 1955/1991) en su versión para la evaluación del sí mismo social/ relacional (Butt, Burr y Bell, 1997) como medida para la comprensión de la construcción del apego adulto.

Método

Participante

Una mujer a quien llamamos Sara, de treinta y cinco años, adoptada a los tres por una familia de Barcelona (la madre tenía veintinueve años y el padre treinta y tres) con dos hijos biológicos de ocho y seis años. En la Figura 1 se presenta el genograma familiar en el momento en el que se realizó la adopción. La familia biológica también es catalana, concretamente de la ciudad de Tarragona.

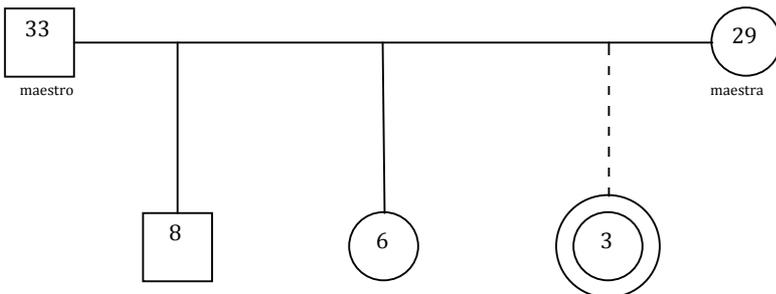


Figura 1. Genograma familiar en el momento de la adopción de Sara.

En el momento de la recogida de datos, la mujer está casada (relación de nueve años) y tiene una niña biológica de seis meses (véase la Figura 2 del genograma familiar actual de la participante). Sara tiene estudios secundarios y trabaja como administrativa en la ciudad de Barcelona, la misma en la que reside. Nunca ha seguido un proceso psicoterapéutico.

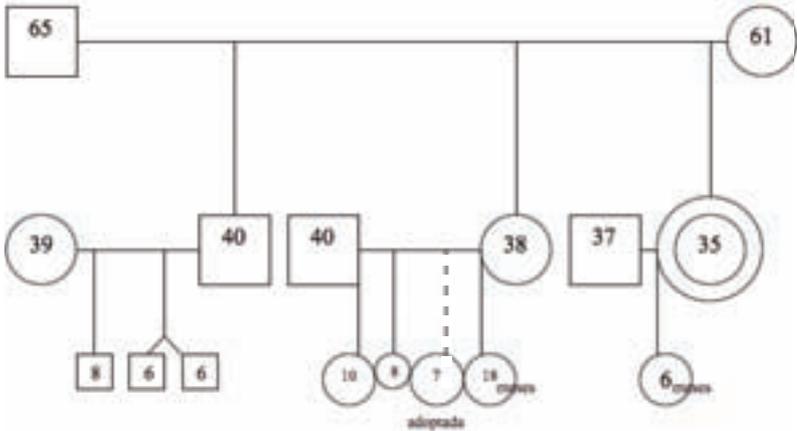


Figura 2. Genograma familiar actual de Sara.

Material

Para alcanzar los objetivos de la investigación, planteamos un diseño metodológicamente plural, cuyos instrumentos de medida se describen brevemente a continuación.

Para la evaluación del apego adulto, utilizamos la versión española del cuestionario ECR-S –**Experience in Close Relationships**– (Alonso-Arbiol, Balluerka y Shaver, 2007), que evalúa de forma cuantitativa el estilo de apego adulto. Dichos estilos se conceptualizan como un continuo en un espacio bidimensional, compuesto por dos dimensiones: ansiosa y evitativa. La dimensión ansiosa, se entiende como el miedo a ser rechazado y abandonado por la pareja (Escala de Ansiedad), y la dimensión evitativa se entiende como el grado en el que la persona se siente incómoda dependiendo de y estando próxima a las personas con las que mantiene una relación de intimidad psicológica (Escala de Evitación). El ECR-S se compone de 36 ítems que se puntúan mediante una escala Likert- 7 en la que 1 significa “totalmente en desacuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo”. Los ítems del instrumento presentan una buena correlación ($r = .83$ para la dimensión evitativa y $r = .87$ para la de ansiedad) con el de la prueba original en inglés. Además, presenta una buena consistencia

interna (coeficiente alpha de .87 para la dimensión evitativa y .85 para la ansiosa) y una óptima validez.

Para la evaluación de la construcción de los posicionamientos relacionales significativos utilizamos una versión de la Técnica de la Rejilla (TR), originada en la Teoría de los Constructos Personales (Kelly, 1955/1991), la **Rejilla del Sí Mismo Social/ Relacional** (Butt *et al.*, 1997). La TR es una entrevista estructurada para la evaluación de las dimensiones, estructura y contenido del significado personal (por ejemplo, Feixas y Cornejo, 1996), aunque al finalizarla puede dar lugar tanto a un análisis cualitativo como cuantitativo. Feixas y Cornejo (1996) aportan los datos de fiabilidad y validez de la TR. Existen diversos programas informáticos para el análisis de la rejilla, aunque nosotros habitualmente utilizamos el RECORD v-4 (Feixas y Cornejo, 1996), debido a la facilidad de su uso y a la claridad con la que presenta los resultados.

La TR puede aplicarse a una gama casi ilimitada de contextos gracias a la flexibilidad de su diseño, pero el procedimiento que debe seguirse siempre es el mismo. Se elicitan los elementos que constituyen el ámbito que se va a estudiar y a partir de la comparación diádica o triádica de elementos, el entrevistado/a expresa los constructos personales que atribuye a dichos aspectos. Aunque suele ser el entrevistado quien elicitó elementos y constructos. Según el propósito de la evaluación, dicha elicitación también puede ser llevada a cabo por el entrevistador. A continuación, el entrevistado procede a la puntuación de cada elemento según cada constructo. La puntuación puede hacerse por sistema dicotómico, ordinal o de intervalos, en función de los propósitos de la evaluación y de la edad y capacidades de la persona.

En nuestra investigación, siguiendo el diseño de la rejilla de Butt *et al.* (1997), y con la finalidad de facilitar el acceso a la construcción relacional de los distintos posicionamientos del sí mismo de la mujer entrevistada, se incluyeron como elementos distintos tipos de relaciones, aunque los elementos que utilizamos para el análisis, según los objetivos de nuestro estudio, fueron: Yo como hija (de madre), Yo como hija (de padre), Yo como pareja y Yo como madre. Además de estos elementos se incluyó el constructo seguridad versus inseguridad dado que representa un aspecto del sí mismo muy vinculado al estilo de apego de la persona.

La consigna para la elicitación de los elementos, adaptada del procedimiento de Butt *et al.* (1997), fue la siguiente:

“Piensa en seis personas con las que tengas algún tipo de relación. Puedes incluir tanto relaciones íntimas y estables como relaciones más superficiales y esporádicas. Puedes incluir relaciones satisfactorias e insatisfactorias, pero deben ser relaciones en las que tengas una idea bastante clara de CÓMO ERES cuando estás con esa persona. Si lo crees oportuno, además de personas concretas puedes incluir grupos de personas (por ejemplo, amigos en general) o situaciones sociales (por ejemplo, en el trabajo)”.

En la Tabla 1 se muestra un ejemplo de rejilla del sí mismo social/relacional usada para la presente investigación.

Elementos													
Constructos	Yo	Yo como pareja	Yo como hija con mi madre	Yo como hija con mi padre	Yo como madre						...	Yo ideal	
Segura – insegura													
...													

Tabla 1. Rejilla del Sí Mismo Social/ Relacional

Para adentrarnos en la construcción de la identidad de Sara, lo hicimos a partir de una **Narrativa de la construcción del sí mismo** en general, particularmente relacionada con la construcción de su identidad como persona adoptada. Esta narrativa fue generada por la participante en respuesta a la siguiente instrucción, que se le entregó por escrito:

- Describe cómo eres y cómo has llegado a ser quien eres.
- ¿Qué significa para ti ser adoptada?
- A lo largo de tu vida, ¿crees que has pasado por diferentes etapas en la vivencia de la adopción? Descríbelas, por favor.
- ¿Cómo crees que ha influido en ti, como persona, el hecho de ser adoptada?

Procedimiento

Llevamos a cabo una única entrevista a Sara, en la que recogimos sus datos personales y le pedimos que contestara al cuestionario ECR-S y a la Rejilla del Sí Mismo Social/Relacional. Durante la entrevista facilitamos a Sara la instrucción para la narrativa, que elaboró con posterioridad a la fecha de la entrevista.

El análisis de la narrativa se llevó a cabo siguiendo el método *Grounded Theory* (Glaser y Strauss, 1967). También utilizamos este método para el análisis del significado de los constructos de la TR. Aunque existen métodos para el análisis de contenido de constructos, como el de Landfield (1971) y el de Feixas, Geldschläger, Carmona y Garzón (2002), no los utilizamos en nuestro estudio puesto que fueron creados a partir del análisis de constructos procedentes de rejillas interpersonales, y la rejilla con la que hemos trabajado en este estudio es sobre distintos posicionamientos del sí mismo. En cuanto al análisis cuantitativo de la TR, utilizamos el programa informático RECORD v4.0 (Feixas y Cornejo, 1996). Las medidas de rejilla más útiles para nuestros objetivos, son las siguientes:

- **Autodefinición:** Constructos que identifican a la persona, que presentan puntuaciones extremas en el elemento Yo (Feixas y Cornejo, 1996).
- **Discrepancia:** Constructos que reflejan características personales que se desean cambiar (discrepantes con el ideal de la persona).
- **Análisis de dilemas implicativos.** Los dilemas implicativos son un tipo de conflicto cognitivo que puede detectarse mediante la TR. Aparecen cuando una característica personal que se desea cambiar (constructo discrepante) se asocia con otra característica que se desea conservar (constructo congruente). El cambio deseado en el constructo discrepante se ve bloqueado porque, según la visión de la persona, supondría el riesgo de un cambio no deseado en el constructo congruente.
- **Autoestima** (correlación Pearson entre los elementos Yo y Yo-ideal)
- **Análisis de la Consistencia del Sí Mismo:** “grado en el que los distintos posicionamientos relacionales legitiman o son legitimados por la construcción general del sí mismo” (Pacheco, 2006, p. 227). Es decir, el grado de asociación entre los distintos

posicionamientos relacionales y la construcción general del sí mismo. La Consistencia se calcula a partir de la correlación entre los elementos Yo y la media de los referidos a los distintos posicionamientos del sí mismo.

- Correlación (Pearson) entre los elementos Yo como Pareja, Yo como Hija (de madre), Yo como Hija (de padre) y Yo como Madre, relacionados con el apego, así como las correlaciones entre cada uno de dichos posicionamientos relacionales y el Yo Ideal.
- Constructos atribuidos a cada uno de los posicionamientos relacionales vinculados con el apego (Yo como Pareja, Yo como Hija (de madre), Yo como Hija (de padre) y Yo como Madre).

El resultado final de esta investigación es fruto tanto de la consideración de cada fuente de datos independientemente como de la triangulación entre ambas.

Resultados

El **análisis de la narrativa** (véase el Anexo 1) dio lugar a las codificaciones que se exponen en la Tabla 2 y en el mapa conceptual (véase la Figura 3), que explicamos a continuación.

CATEGORÍA	CODIFICACIÓN
1. AUTODEFINICIÓN GENERAL	
1.1 Orientada a los demás	
1.1.1 Optimista (visión de la vida)	UA1, UA11, UA12
1.1.2 Enérgica	UA1, UA 14, UA16
1.1.3 Sociable/activa/divertida (conductas)	UA1, UA2, UA3, UA8, UA14, UA15, UA16, UA17
1.1.4 Con necesidad de ser querida	UA5
1.1.5 Generosa/sacrificada	UA6, UA7, UA13
1.1.6 Abierta a nuevas experiencias	UA8
1.1.7 Honesta/sincera	UA13
1.2 Poco metódica	UA2, UA7
1.3 Versatilidad/dualidad integrada	UA14, UA17
1.4 Introspectiva	
1.4.1 Vida interior	UA15, UA16, UA17
1.4.2 Imaginativa	UA4

1.4.3 Intuitiva	UA9, UA10
1.5 Adoptada	
1.5.1 Incomprendida	UA65
1.5.2 Desolación/ dolor	UA65, UA70
2. VIVENCIA DE LA ADOPCIÓN	
2.1 Antes de tener respuestas	
2.1.1 Resistencia	UA18, UA19, UA24, UA28, UA29, UA33, UA35, UA47, UA49, UA50, UA51, UA52, UA59, UA61, UA62
2.1.1.1 Padres	
2.1.1.1.1 Sinceridad en decírselo	UA21, UA26,UA60, UA68
2.1.1.1.2 Cómo hablar “del tema”	
2.1.1.1.2.1 Normalización	UA22, UA23, UA26, UA32
2.1.1.1.2.2 Madre trata con cotidianidad	UA24, UA25, UA26, UA58
2.1.1.1.2.3 Comunicación privada madre-hija	UA30, UA31
2.1.1.1.3 De qué hablar: origen de la adopción	UA25, UA26, UA27, UA28
2.1.1.2 Hija y familia	
2.1.1.2.1 Hija y familia adoptiva (F.A.)	UA68
2.1.1.2.1.1 No hablarlo con la familia	
2.1.1.2.1.1.1 Para no herir	UA29, UA40, UA47, UA59, UA60, UA61
2.1.1.2.1.1.2 Para hacerles olvidar la condición de adoptada	UA24, UA29, UA33, UA35, UA36, UA40
2.1.1.2.1.2 Vergüenza/incomodidad/ sufrimiento	UA24, UA30, UA31, UA34, UA72, UA73
2.1.1.2.1.3 No gusta ser diferente	UA32
2.1.1.2.2 Hija y familia biológica (F.B.)	
2.1.1.2.2.1 Preguntas sobre abandono	UA49, UA50, UA51, UA52
2.1.1.2.2.2 Preguntas sobre características F.B.	
2.1.1.2.2.2.1 Origen	UA53, UA55, UA71
2.1.1.2.2.2.2 Supervivencia	UA54
2.1.1.2.2.2.3 Hermanos	UA56
2.1.1.2.2.2.4 Cómo son	UA50, UA57
2.1.1.3 Hija y entorno social	
2.1.1.3.1 Difícil control del “secreto”	UA37
2.1.1.3.1.1 Sufrimiento por esconder el origen	UA37, UA38, UA39, UA40, UA41,UA44, UA45, UA46, UA48
2.1.1.3.1.2 Pena y angustia por ser evidentes las diferencias físicas en F.A.	UA42, UA43, UA46, UA48
2.2 Después de tener respuestas	

2.2.1 Conocer/ aceptación	UA18, UA19, UA20, UA61, UA62, UA63, UA64, UA66, UA69, UA70, UA71
2.2.1.1 Encuentro con F.B.	UA66, UA67
2.2.1.2 Tiempo	UA20, UA66
2.2.1.3 Dolor	UA20, UA64, UA69, UA70
2.2.1.4 De mayor	UA20, UA61, UA66, UA67
2.2.1.5 Tranquilidad	UA69, UA72, UA73
2.2.2.6 Proyección futuro sin angustias	UA69
2.2.1.7 Cura	UA70, UA72, UA73
2.2.2 No contacto actual con F.B.	UA67

Tabla 2. Categorías y codificaciones de la “rejilla del sí mismo” de Sara

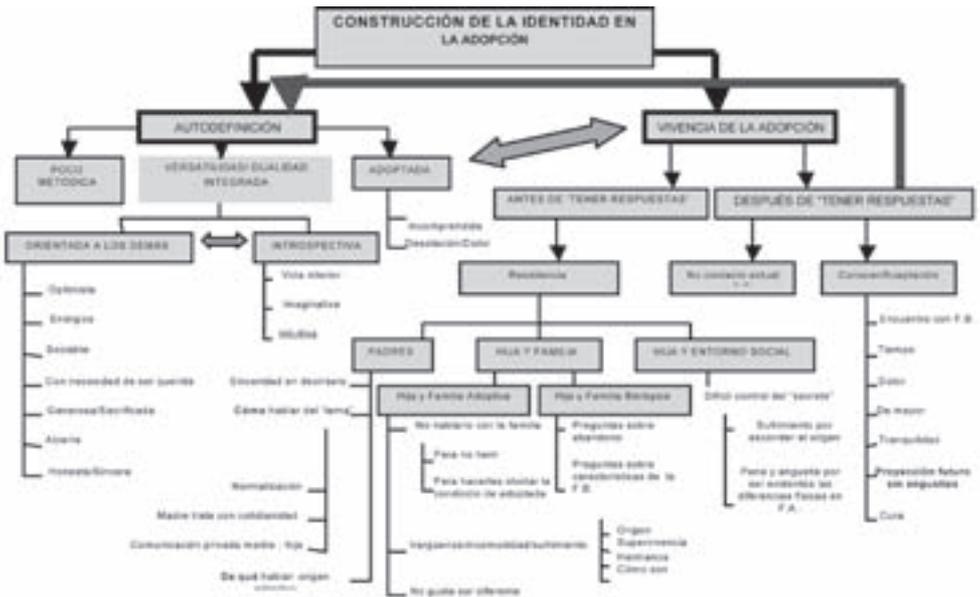


Figura 3. Mapa conceptual resultado del análisis de la narrativa del sí mismo.

Como vemos, la estructura de la narrativa se divide en dos partes: en la primera, Sara se define a sí misma como persona, y en la segunda, trata sobre su vivencia de la adopción. Así, en cuanto a su definición de sí misma, aparecen características que se orientan hacia los demás (optimista, abierta, enérgica, sociable, activa y divertida), otras más introspectivas (vida interior, imaginativa e intuitiva) y unas que unen ambas facetas de su persona, lo que Sara denomina

“dualidad integrada”. De hecho, esta dualidad constituye un constructo nuclear; es decir, que para ella ha constituido una opción de vida. También aparece como característica de la autodefinición de Sara, la necesidad de ser querida (“siento la necesidad de gustar a la gente, de no crear problemas, de que me quieran...”). Por tanto, se observa una relación directa entre la visión del sí mismo y el MFI que guía su estilo relacional.

En la segunda parte de la narración se explica la vivencia de la adopción a partir de una dualidad: resistencia versus aceptación (“Lo que resistes persiste. Lo que aceptas se transforma”). Inicialmente aparece, en la etapa infantil, la resistencia, por parte de Sara, a hablar sobre el origen de su adopción con la familia, intentando así no sentirse diferente al resto de los miembros. No obstante, dicho control de la situación, que promueve su resistencia, se desmorona fuera de la familia, ante el entorno social. Ambas situaciones le provocan vergüenza, incomodidad y sufrimiento. También la conciencia de la diferencia provoca un planteamiento en la narrativa directamente vinculado a la adopción: “¿Por qué no me quisieron?”. De ahí se desprenden un cúmulo de preguntas relativas a las características desconocidas de la familia biológica (origen, supervivencia, posibles hermanos/as, parecido físico).

Al llegar a este punto, la narrativa realiza un cambio en el estilo del discurso orientado a hacer frente a la situación: “necesidad vital: saber”. Cuando finalmente conoce, mediante el encuentro con su madre biológica, las respuestas a las preguntas sobre su origen, este hecho promueve, según Sara, un efecto curativo, que le da tranquilidad y le permite proyectarse hacia el futuro. Esto precipita un cambio en su autodefinición como persona adoptada y, por tanto, en su identidad.

El análisis de la narrativa confirma la idea de que la identidad se construye a partir de un sentido de continuidad y coherencia existencial. Si dicho sentido queda truncado por un acontecimiento crítico, de efectos invalidantes (desconocimiento de sus orígenes), su recuperación implica la recuperación de la coherencia narrativa.

Sus respuestas al **cuestionario de apego adulto (ECR-S)** dieron lugar a dos resultados diferentes. El hecho de conocer las respuestas a las preguntas sobre su origen biológico (lo que Sara denomina “tener respuestas”) había generado en ella unos cambios en su identidad que tuvieron una repercusión directa en su forma de relacionarse con su pareja sentimental, y por tanto en su apego adulto. Por ello, Sara expresó su

dificultad para responder al ECR-S y se le planteó como solución que respondiera al cuestionario dos veces: primero, según su construcción sobre cómo eran sus relaciones de intimidad antes de “tener respuestas” y luego, teniendo en cuenta cómo son en la actualidad “después de tener respuestas” (véanse resultados en Tabla 3).

	Antes de “tener respuestas”	Después de “tener respuestas”	Media aritmética de la población española
E. Evitación	3.6	2.1	2.84 DS (0.86)
E. Ansiedad	3.9	3.5	4.08 DS (0.85)

Tabla 3. Resultados del ECR-S

En los resultados se observa una diferencia significativa en las dimensiones evitativa y ansiosa que mide el instrumento, entre los dos momentos de la valoración: antes de “tener respuestas” ambas dimensiones son más elevadas que después de “tener respuestas”. Los resultados relativos al momento antes de “tener respuestas” indican un estilo de apego adulto evitativo, según los baremos de la población española, mientras que los resultados del después de “tener respuestas” muestran un estilo de apego seguro.

En cuanto a los resultados de la **Rejilla del Sí Mismo Social/ Relacional**, en la Figura 4 se observa la matriz de datos obtenida.

CONSTRUCTOS	Ia*	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K*	CONSTRUCTOS	De*	ELEMENTOS
1-tajante	*	6	3	7	6	6	2	2	6	6	6	6*	1-comprensiva	*A-YO	*
2-nerviosa	*	4	2	7	6	7	4	5	5	6	6	3*	2-paciente	*B-YFAREJA	*
3-conservadora	*	6	6	1	6	6	3	7	6	6	6	6*	3-liberal	*C-YHIIJdMSADRE	*
4-pequinista	*	7	7	5	7	7	7	7	7	6	7	7*	4-alegre	*D-YMSADRE	*
5-interesada	*	7	6	7	6	7	5	4	6	7	6	7*	5-buena persona	*E-YHIIJdFADRE	*
6-lanzada	*	3	3	4	4	2	2	2	2	3	3	2*	6-vergonzosa	*F-YTRABAJO	*
7-fanfarrona	*	6	5	7	6	4	4	2	5	5	5	4*	7-discreta	*G-YconEXNOVIO	*
8-conformista	*	4	6	1	5	4	3	5	3	2	3	5*	8-ambiciosa	*H-YconAMIGOS	*
9-orientada	*	6	5	7	6	7	5	3	6	7	7	5*	9-sencilla	*I-YconHERMANA	*
10-malgastadora	*	2	4	1	4	2	7	1	1	1	1	5*	10-ahorradora	*J-YconAMIGA	*
11-diplomática	*	1	6	1	4	3	2	7	2	2	2	5*	11-directa	*K-YOIDEAL	*
12-vaga	*	6	6	5	6	6	7	4	4	4	4	6*	12-trabajadora		
13-violenta	*	5	4	7	6	6	4	3	5	6	6	6*	13-pacífica		
14-dulce	*	2	2	1	2	1	3	2	2	1	1	2*	14-brusca		
15-culta	*	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	1*	15-inculta		
16-t la pega	*	6	3	4	7	7	7	3	6	7	7	7*	16-honrada		
17-segura	*	6	2	7	4	4	2	2	2	5	5	2*	17-insegura		

En cuanto a la clasificación según el contenido de los constructos elicitados por Sara, podemos definir tres categorías según su significado. Una categoría tiene que ver con el autocontrol en las relaciones (tajante vs. comprensiva, nerviosa vs. paciente, lanzada vs. vergonzosa, diplomática vs. directa, violenta vs. pacífica, dulce vs. brusca), otra con la honradez y la autenticidad en las relaciones (interesada vs. buena persona, fanfarrona vs. discreta, ostentosa vs. sencilla, te la pega vs. honrada) y una tercera categoría con normas de conducta moral y actitud frente a la vida (conservadora vs. liberal, pesimista vs. alegre, conformista vs. ambiciosa, malgastadora vs. ahorradora, vaga vs. trabajadora y culta vs. inculta).

AUTODEFINICIÓN	DISCREPANCIA
Yo	Yo * Yo ideal
7 Alegre vs. pesimista	1 Diplomática -> 5 Directa
7 Buena persona vs. interesada	6 Insegura -> 2 Segura
1 Diplomática vs. directa	

Tabla 4. Autodefinición y discrepancias de Sara

En cuanto a las autodefiniciones de Sara, en la Tabla 4 se observa que se autodefine como una persona alegre, buena persona y diplomática, aunque el constructo diplomática vs. directa (conjuntamente con el segura vs. insegura) forma parte de los conflictos cognitivos de la paciente, expresados en los dilemas implicativos de Sara (véase la Tabla 5).

DILEMAS IMPLICATIVOS

CONGRUENTES	r	DISCREPANTES	Amp. Discrep.
	YO	IDEAL	
comprensiva vs. tajante	.5722277	diplomática vs. directa	0
comprensiva vs. tajante	.6640762	insegura vs. segura	0
buena persona vs. interesada	.5173914	diplomática vs. directa	0
buena persona vs. interesada	.5810468	insegura vs. segura	0
sencilla vs. ostentosa	.7695854	diplomática vs. directa	0
sencilla vs. ostentosa	.7117385	insegura vs. segura	0
pacífica vs. violenta	.5574311	diplomática vs. directa	0

pacífica vs. violenta	.6730252	insegura vs. segura	0
dulce vs. brusca	.6539215	insegura vs. segura	0
honrada vs. deshonesto	.490435	diplomática vs. directa	0

Intensidad de dilemas implicativos: 19.75

Proporción de dilemas implicativos: 7.352

Correlación mínima: 0.35

Amplitud de discrepancia del constructo: 0

Extremidad de los constructos congruentes: 2.083333

Tabla 5. Dilemas implicativos en la rejilla de Sara

Atendiendo a los conflictos cognitivos de Sara, vemos que los resultados del análisis de su Rejilla indican un 7.352 % de dilemas implicativos, que pueden suponer dificultades en los procesos de construcción de su identidad. Vemos que Sara presenta 10 dilemas implicativos en la construcción de “su sí mismo”, todos ellos de correlación superior a 0,49. Vemos que querría ser más directa y segura de lo que es, pero dicho cambio podría estar bloqueado por el hecho de que para ello siente que debería renunciar a ser comprensiva, buena persona, sencilla, pacífica y honrada. Del mismo modo, preferiría ser/sentirse más segura, pero para conseguirlo cree que debería renunciar a ser dulce.

MATRIZ DE CORRELACIONES ELEMENTOS

	YO	YPARE	YHIJdM	YMADR	YHIJdP	YTRAB	YconE	YconA	YconH	YconA	YOIDE	OTROS
YO	1.00	0.17	0.35	0.26	0.33	0.33	-0.08	0.49	0.57	0.55	0.39	0.62
YPAREJA	0.17	1.00	-0.41	0.37	0.21	0.29	0.59	0.22	-0.15	-0.08	0.58	0.38
YHIJdMADRE	0.35	-0.41	1.00	-0.01	0.22	-0.05	-0.41	0.18	0.55	0.46	-0.19	0.28
YMADRE	0.26	0.37	-0.01	1.00	0.61	0.44	0.12	0.33	0.34	0.40	0.72	0.57
YHIJdPADRE	0.33	0.21	0.22	0.61	1.00	0.45	0.41	0.69	0.73	0.74	0.64	0.81
YTRABAJO	0.33	0.29	-0.05	0.44	0.45	1.00	0.01	0.28	0.13	0.16	0.53	0.47
YconEXNOVIO	-0.08	0.59	-0.41	0.12	0.41	0.01	1.00	0.38	0.09	0.20	0.31	0.40
YconAMIGOS	0.49	0.22	0.18	0.33	0.69	0.28	0.38	1.00	0.73	0.78	0.46	0.82
YconHERMANA	0.57	-0.15	0.55	0.34	0.73	0.13	0.09	0.73	1.00	0.95	0.28	0.74
YconAMIGA	0.55	-0.08	0.46	0.40	0.74	0.16	0.20	0.78	0.95	1.00	0.32	0.82
YOIDEAL	0.39	0.58	-0.19	0.72	0.64	0.53	0.31	0.46	0.28	0.32	1.00	0.58
OTROS	0.62	0.38	0.28	0.57	0.81	0.47	0.40	0.82	0.74	0.82	0.58	1.00

Tabla 6. Matriz de correlaciones entre los elementos de la rejilla de Sara.

En la Tabla 6 se observa que, aunque la autoestima de Sara no es muy elevada (r yo- yo ideal = 0.38), si atendemos a la correlación media de los distintos posicionamientos del yo (elemento OTROS, en Tabla 5) y el ideal, sí lo es: $r= 0.583$.

En cuanto a la consistencia del sí mismo, es decir, en cuanto al grado de asociación entre los distintos posicionamientos relacionales y la construcción general del sí mismo, vemos que es elevada: $r= 0.62$.

En la matriz de correlaciones (véase la Tabla 6), se observan varias significativas, particularmente la escasa correlación ($r= 0.22$) entre el Yo Hija (de madre) y Yo Hija (de padre), y la elevada correlación ($r= 0.61$) entre el Yo Hija (de padre) y el Yo Madre. En cuanto a los posicionamientos más cercanos al Yo ideal de Sara, vemos que el principal es el Yo Madre ($r= 0.72$) seguido del Yo Hija (de padre) ($r= 0.64$), Yo como Pareja ($r=0.58$) y Yo en el Trabajo (0.53). En cuanto a la correlación entre el Yo Hija (de madre) y el Yo ideal, vemos que es negativa y no significativa ($r=-0.19$).

En cuanto a los constructos atribuidos a cada uno de los posicionamientos relacionales vinculados con el apego, en la matriz de distancias entre elementos y constructos (véase la Tabla 7) se observan cada uno de los constructos que Sara se aplica a sí misma en sus distintos posicionamientos relacionales.

MATRIZ DE DISTANCIAS CONSTRUCTOS x ELEMENTOS (SUBESPACIO DE 5 EJES)

	YO	YPAREJA	YHIJdM	YMADR	YHIJdP	YTRAB	YconEX	YconAM	YconHN	YconAM	YOIDE
tajante	0.53	0.17	0.97	0.45	0.54	0.20	0.15	0.39	0.64	0.59	0.36
nerviosa	0.28	0.05	0.84	0.22	0.38	0.23	0.34	0.31	0.50	0.45	0.15
conservador	0.43	0.70	0.16	0.45	0.48	0.39	0.98	0.51	0.44	0.48	0.63
pesimista	0.23	0.54	0.02	0.26	0.23	0.53	0.67	0.26	0.17	0.20	0.48
interesada	0.42	0.19	0.76	0.35	0.36	0.24	0.07	0.23	0.43	0.39	0.32
lanzada	0.10	0.16	0.40	0.04	0.05	0.18	0.24	0.03	0.10	0.08	0.09
fanfarrona	0.34	0.20	0.74	0.21	0.20	0.26	0.10	0.15	0.30	0.27	0.16
conformista	0.12	0.49	0.11	0.16	0.10	0.33	0.58	0.10	0.05	0.06	0.36
ostentosa	0.47	0.08	0.92	0.34	0.43	0.28	0.07	0.33	0.56	0.51	0.24
malgastador	0.15	0.42	0.26	0.20	0.12	0.63	0.39	0.08	0.06	0.06	0.41
diplomática	0.09	0.58	0.18	0.19	0.14	0.38	0.80	0.15	0.08	0.09	0.41
vaga	0.18	0.39	0.34	0.20	0.11	0.56	0.28	0.06	0.08	0.07	0.37
violenta	0.29	0.09	0.75	0.27	0.32	0.22	0.10	0.19	0.39	0.34	0.25
dulce	0.05	0.22	0.24	0.03	0.02	0.29	0.33	0.02	0.04	0.03	0.14
culta	0.13	0.15	0.41	0.03	0.06	0.17	0.27	0.08	0.14	0.13	0.04
t la pega	0.64	0.30	0.72	0.67	0.75	0.83	0.30	0.60	0.74	0.72	0.76
segura	0.31	0.11	0.80	0.17	0.23	0.17	0.15	0.19	0.37	0.32	0.09
comprensiva	0.08	0.47	0.20	0.08	0.05	0.52	0.67	0.11	0.04	0.05	0.26
paciente	0.13	0.45	0.17	0.12	0.04	0.41	0.47	0.06	0.02	0.03	0.29
liberal	0.15	0.19	0.64	0.10	0.10	0.42	0.24	0.07	0.17	0.14	0.13
alegre	0.06	0.14	0.39	0.03	0.05	0.20	0.26	0.03	0.09	0.07	0.08
buena perso	0.03	0.25	0.23	0.01	0.03	0.29	0.44	0.05	0.04	0.04	0.12
vergonzosa	0.04	0.25	0.14	0.06	0.09	0.36	0.47	0.09	0.07	0.08	0.21
discreta	0.02	0.31	0.15	0.06	0.09	0.34	0.58	0.10	0.07	0.08	0.23
ambiciosa	0.23	0.06	0.74	0.12	0.22	0.33	0.22	0.19	0.34	0.30	0.07
sencilla	0.03	0.34	0.19	0.04	0.02	0.33	0.51	0.04	0.02	0.02	0.19
ahorradora	0.68	0.47	1.16	0.48	0.69	0.18	0.91	0.73	0.90	0.87	0.30
directa	0.61	0.15	1.07	0.39	0.49	0.58	0.12	0.45	0.66	0.61	0.25
trabajadora	0.08	0.15	0.36	0.03	0.09	0.13	0.39	0.10	0.15	0.14	0.06
pacífica	0.06	0.34	0.19	0.03	0.02	0.35	0.52	0.07	0.03	0.04	0.16
brusca	0.19	0.10	0.61	0.14	0.23	0.06	0.29	0.17	0.32	0.29	0.11
inculta	0.03	0.26	0.21	0.09	0.07	0.34	0.38	0.03	0.04	0.03	0.26
honrada	0.10	0.39	0.40	0.05	0.03	0.25	0.55	0.08	0.08	0.07	0.13
insegura	0.11	0.59	0.06	0.21	0.17	0.62	0.80	0.19	0.08	0.10	0.48

Tabla 7. Matriz de distancias entre los elementos y los constructos de la rejilla de Sara.

En la Tabla 8 se especifican aquellos constructos que Sara se aplica a sí misma en sus posicionamientos como madre y como pareja, coincidentes, en gran medida, con los que se aplica como Hija (de padre) y con su ex novio, respectivamente.

Constructos asociados a YO MADRE (son coincidentes en gran medida a los asociados a YO HIJA de padre y al YO IDEAL):	Constructos asociados a YO PAREJA (son coincidentes en gran medida a los asociados a YO con EX-NOVIO y en parte al YO IDEAL):
Dulce (vs. Brusca) Culta (vs. Inculta) Alegre (vs. Pesimista) Buena persona (vs. Interesada) Sencilla (vs. Ostentosa) Trabajadora (vs. Vaga) Pacífica (vs. Violenta) Honrada (vs. Te la pega)	Nerviosa (vs. Paciente) Ostentosa (vs. Sencilla) Violenta (vs. Pacífica) Segura (vs. Insegura) Alegre (vs. Pesimista) Ambiciosa (vs. Conformista) Brusca (vs. Dulce) Directa (vs. Diplomática) Trabajadora (vs. Vaga)

Tabla 8. Constructos que Sara se aplica en su posicionamiento como madre y como pareja

Los constructos que Sara se aplica más claramente en su relación con su madre adoptiva (Yo como Hija de madre) son: pesimista (vs. alegre), insegura (vs. segura), conformista (vs. ambiciosa), y vergonzosa (vs. lanzada).

Discusión

Los resultados confirman la literatura previa sobre el tema (por ejemplo, Grosso y Nagliero, 2004; Negre *et al.*, 2007) y muestran un cambio en los patrones de apego a partir de las respuestas existenciales obtenidas a raíz del encuentro con la familia biológica, puesto que según Sara dicho encuentro cambió los significados que atribuye a su relación de pareja. La resolución de las dudas de Sara sobre su origen biológico implicó una reconstrucción positiva de su modelo de funcionamiento interno que la llevó, como ella misma afirma, a vivir el presente en paz y a planear su futuro con serenidad. Esto es una muestra de la relación entre coherencia narrativa y bienestar psicológico (por ejemplo, Angus y McLeod, 2004; Botella *et al.*, 2004; Pacheco y Botella, 2000) ya que cuando Sara recuperó la inteligibilidad de su vida pudo seguir avanzando satisfactoriamente. Coincidiendo con dicho acontecimiento, como hemos visto a partir de los resultados del ECR-S, el apego adulto se vio transformado, aproximándose más hacia el polo de la seguridad, y esto tuvo importantes consecuencias para su relación de pareja y aumentó, muy especialmente, su confianza en la relación y la comunicación sobre aspectos íntimos.

No obstante, como hemos visto, los resultados del análisis de la Rejilla indican la presencia de conflictos cognitivos (7,352 % de dilemas implicativos) que pueden estar expresando dificultades en los procesos de construcción de la identidad de Sara. Este resultado sería coherente con el hecho de que los adoptados suelen tener más riesgo de sufrir conflictos de identidad que los no adoptados (Lamanna y Susan, 2001). Además, los constructos que aparecen como discrepantes con el ideal y que forman parte de dichos dilemas implicativos (diplomática vs. directa; insegura vs. segura) son constructos altamente correlacionados con el constructo “soy yo mismo vs. no soy yo mismo”, constructo clave en los procesos de construcción de la identidad, que a su vez están relacionados con el sentimiento de seguridad en las relaciones (ver Pacheco, 2006). A pesar de dichos dilemas, los resultados de la rejilla indican que la consistencia del sí mismo de Sara es adecuada, así como la autopercepción global de sí misma.

En cuanto al contenido de los constructos, llama la atención el hecho de que muchos de ellos tengan que ver con el autocontrol en las relaciones, aunque existe poca literatura previa sobre el análisis de contenido de los constructos en rejillas del sí mismo, con lo cual lo más prudente es esperar a tener más resultados de análisis similares para poder determinar si es un resultado relevante. En todo caso, en lo que concierne a Sara, puede tener que ver con la necesidad de ser querida y aceptada que hemos apreciado en el análisis de su narrativa del sí mismo y que está relacionada con la necesidad de pertenecer que Grosso y Nagliero (2004) describen en las personas adoptadas. Considerando esta necesidad de ser querida conjuntamente con el análisis de los dilemas implicativos, mediante el que hemos visto que Sara habitualmente no se atreve a ser más directa (vs. diplomática) de lo que es, por temor a dejar de ser comprensiva, buena persona, sencilla, pacífica y honrada, toma pleno sentido el conflicto cognitivo de Sara. Como ella misma comenta en su narrativa del sí mismo: “Siento la necesidad de agradar a la gente, de no crear problemas, de que me quieran.... Soy capaz de sacrificarme por cualquier persona, incluso por gente que no conozco, anteponiendo mi disposición y entrega a los demás a mis intereses”. Es posible que sea por este mismo conflicto que, aunque la autoestima de Sara no sea elevada, la autovaloración conjunta de sí misma en cada uno de sus posicionamientos relacionales sí lo sea. Cree que es adecuada en cada uno de sus posicionamientos: “siempre me han dicho que soy una persona de fiar, honesta, generosa y sincera (estoy de acuerdo...)”, pero cuando se valora a sí misma de forma global se considera demasiado conformista, diplomática e insegura; es decir, más pendiente de gustar a los demás que de sí misma.

En cuanto a la relación entre los distintos posicionamientos relacionales de Sara, llama la atención la escasa correlación entre el YO HIJA (de padre) y el YO HIJA (de madre). Esto es coherente con el hecho de que los procesos de apego se producen independientemente con cada uno de los padres (Dallos, 2006) y nos lleva a mantener la distinción YO HIJA de padre/de madre en futuros diseños de rejilla para la evaluación de la construcción del apego.

La elevada correlación entre el YO MADRE y el YO HIJA (de padre), así como la elevada correlación de cada uno de dichos elementos con el YO IDEAL, nos lleva a concluir que ambas relaciones son satisfactorias y que muy probablemente Sara haya construido su relación con su hija a partir de los significados construidos en relación con su padre (por este motivo aplica constructos similares a ambas relaciones). Contrariamente, la correlación negativa (aunque no estadísticamente significativa) entre el YO HIJA (de madre) y el YO IDEAL y también el YO MADRE indica que Sara no percibe la relación con su madre como satisfactoria ni la toma como modelo para la construcción de su posicionamiento como madre. De hecho, el elemento YO HIJA (de madre) es uno de los menos correlacionados con el resto (baja intensidad), lo que podría estar indicando que Sara se construye a sí misma en sus distintos posicionamientos independientemente de la relación que mantiene con su madre adoptiva. Relación que, por otra parte es muy significativa para Sara (elemento más polarizado de la rejilla: 70.59 %). Esto es coherente con el hecho de que, según Sara especifica en su narrativa, mediante esta relación se produce más comunicación sobre la adopción: "Recuerdo que de vez en cuando, mi madre me dejaba caer un comentario en los momentos más cotidianos, mientras preparaba la cena o tendía la ropa, intentando iniciar una conversación y invitándome a hablar del tema, pero recuerdo también, que yo nunca aprovechaba para hacerle ninguna pregunta y dejaba morir la conversación porque a mí no me gustaba oírlo... Mi madre siempre lo hacía cuando estábamos solas, nunca delante de mi padre ni de mis hermanos, (y ahora lo veo claramente) para no incomodarme. No se lo he dicho nunca, pero se lo agradezco muchísimo porque a mí era un tema que me incomodaba y me avergonzaba muchísimo".

Por otro lado, los resultados indican que la relación de pareja es aquella en la que Sara asume más el riesgo y tiende hacia los polos de los constructos del YO IDEAL, que entran en dilema con constructos congruentes, y consigue hacerlo, además, sin que la satisfacción en dicha relación se vea perjudicada (elevada correlación entre el YO PAREJA y el YO IDEAL: $r = 0.58$). Esto puede deberse a la seguridad que Sara

siente actualmente en su relación de pareja, como se ha comprobado en los resultados del ECR-S, que le permite correr el riesgo de explorar en dicha relación posibles vías para deshacer sus conflictos cognitivos, sin que su relación de pareja se vea amenazada. Como afirman Hazan y Shaver (1987) las relaciones de pareja pueden suponer una nueva oportunidad para reconstruir el Modelo de Funcionamiento Interno; la relación de pareja de Sara lo está suponiendo.

Como hemos visto, en la presente investigación se destacan varios aspectos relevantes para la mejora del proceso de adaptación a la condición de adoptado, dejando ya entrever una de las características esenciales de dicho proceso: el tiempo que implica la construcción y re-construcción del significado del ser adoptado/a, dura toda la vida como ya decían Negre *et al.*, (2007) en trabajos previos. Como se ha visto en los resultados de este trabajo, la importancia del conocimiento de los orígenes, y/o de la oportunidad para poder construir un puente entre lo conocido y lo desconocido genera una continuidad narrativa y una coherencia en ésta, que permite no sólo una reconstrucción de la identidad, sino también un cambio en el patrón relacional con los significativos hacia una tendencia a la seguridad personal e interpersonal.

No es de menor importancia el tema de la comunicación entre padres e hijos sobre la adopción, que se pone de manifiesto en la investigación. Aunque ésta se considera positiva con el tiempo (en la adultez en este caso), en la niñez y la adolescencia, el hecho de destacar la diferencia que implica ser adoptado genera un rechazo a hablar del tema que sólo se entiende como un acto de defensa ante el miedo y el malestar que provoca. La ambivalencia aparece como opción, puesto que el deseo de saber queda reñido con el malestar que ocasiona hablar sobre el tema con los padres. Esta información puede utilizarse como guía para fomentar la empatía en los padres adoptivos, de modo que tiendan hacia una mayor comunicación y no hacia un tabú familiar, mejorando así las relaciones y reforzando el apego seguro con sus hijos. Es así como se contribuye a la construcción de una base segura en la que se asienta la identidad personal.

Los resultados de nuestra investigación nos llevan a seguir avanzando en el conocimiento y la mejora de la atención a las personas adoptadas y a sus familias, partiendo de la experiencia vital del adoptado adulto. En este sentido, en la actualidad, estamos ampliando la muestra para poder obtener más resultados y más concluyentes. Del mismo modo, en nuestro grupo de investigación también estamos llevando a cabo la

comparación entre la construcción de la identidad y el apego adulto entre mujeres adoptadas y no adoptadas, con el objetivo de observar las similitudes y diferencias que implica el proceso de la adopción. También consideramos relevante poder profundizar en el deseo, las motivaciones y los temores de las hijas adoptivas sobre el hecho de ser madres biológicas y sobre su relación con sus hijos biológicos, así como incluir al sexo masculino (hombres adoptados) en la muestra, para poder observar si se dan diferencias de género. Estas son otras vías que deben explorarse para poder seguir ampliando el conocimiento sobre el adoptado adulto y llegar a establecer directrices para la intervención con esta población.

REFERENCIAS

Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N. & Shaver, P.R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR). Adult attachment questionnaire. *Personal Relationships, 14*, 45-63.

Angus, L. & McLeod, J. (Eds.)(2004). *The handbook of narrative and psychotherapy: Practice, theory and research*. US: Thousand Oaks.

Botella, L. (2006). *Construcciones, narrativas y relaciones*. Barcelona: Edebé.

Botella, L., Herrero, O., Pacheco, M. & Corbella, S. (2004). Working with narrative in psychotherapy: A relational constructivist approach. En L. Angus & J. McLeod (Eds.), *The handbook of narrative and psychotherapy: Practice, theory and research*, (pp.119-136). US: Thousand Oaks.

Bowlby, J. (1969/1998). *El Apego*. Barcelona: Paidós.

Butt, T., Burr, V. & Bell, R. (1997). Fragmentation and the sense of self. *Constructivism in the Human Sciences, 2*(1), 12- 29.

Dalen, M. (2005). International Adoptions in Scandinavia: research focus and main results. En D. Brodzinsky & J. Palacios (Eds.), *Psychological Issues in Adoption: research and practice*, (pp. 211-231). US: Praeger Publishers.

Dallos, R. (2006). *Attachment Narrative Therapy: Integrating Narrative, Systemic and Attachment Therapies*. UK: Open University Press.

Feixas, G. & Cornejo, J. M. (1996). *Manual de la técnica de rejilla mediante el programa RECORD v. 2.0*. Barcelona: Paidós.

Feixas, G., Geldschläger, H., Carmona, M. & Garzón, B. (2002). Sistema de categorías de contenido para codificar constructos personales. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 55(3), 337-348.

Generalitat de Catalunya Departament d'Acció Social i Ciutadania. (2007). Estudi sobre l'adopció nacional i internacional a Catalunya. *Info Catalunya* (12), 5.

Grosso, W., & Nagliero, G. (2004). Adoption, fostering and identity. *Journal of Child and Adolescent Mental Health*, 16(1), 45-48.

Glaser, B.G. & Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine.

Guidano, V. (1994). *El sí mismo en proceso*. Barcelona: Paidós.

Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511- 24.

Landfield, A. W. (1971). *Personal construct systems in psychotherapy*. Oxford: Rand McNally.

Irhammar, M. & Cederblad, M. (2005). Desarrollo de la identidad y salud mental en un grupo de adoptados internacionales en Suecia. Un estudio de seguimiento desde la adolescencia hasta la madurez. *Infancia y aprendizaje*, 28(2), 191-207.

Kelly, G.A. (1955/1991). *The Psychology of Personal Constructs 1 & 2*. London: Routledge.

Lamanna, V. & Susan, C. (2000). The experience of attachment in romantic partners adopted as children. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 61 (6-B), 3281.

Miró, M. T. (2005). La reconstrucción terapéutica de la trama narrativa. *Monografías de Psiquiatría*, 2(11), 8- 18.

Negre, C., Forns, M. & Freixa, M. (2007). Relaciones familiares en mujeres adoptadas adultas. *Anuario de Psicología*, 38 (2), 225-239.

Pacheco, M. (2006). *Reconstrucción Dialógica del Sí Mismo en Psicoterapia: una aproximación constructivista*. Tesis doctoral no publicada, Universitat Ramon Llull, Barcelona.

Pacheco, M. & Botella, L. (2000). El constructivismo relacional en la psicoterapia con niños y adolescentes: una propuesta para la liberación de nuevos espacios dialógicos. *Revista de Psicoterapia*, 44, 5-26.

Rygaard, N. P. (2008). *El niño abandonado: guía para el tratamiento de los trastornos del apego*. Barcelona: Gedisa.

Siegel, D. J. (2005). Apego y comprensión del sí mismo: ser padre pensando en el cerebro. *Revista de Psicoterapia*, 16(61), 29-4.

Resum

En aquest estudi partim d'un posicionament constructivista relacional (Botella, Herrero, Pacheco i Corbella, 2004) i de la Teoria de l'Aferrament (Bowlby, 1969) per a l'anàlisi de l'aferrament adult i de la seva relació amb la construcció de la identitat d'una dona de trenta i cinc anys (Sara), adoptada quan en tenia tres. És una investigació metodològicament plural, ja que inclou tant metodologies quantitatives com qualitatives. Analitzem una narrativa d'identitat de la Sara, mitjançant el mètode qualitatiu de Grounded Theory (Glaser i Strauss, 1967). Administrem també el qüestionari ECR-S (Alonso-Arbiol, Balluerka i Shaver, 2007) per avaluar l'aferrament adult i la Rejilla de Constructos Personales (Kelly, 1955/1991) referida a la construcció del si mateix (Butt, Burr i Bell, 1997) analitzada mitjançant el programa RECORD (Feixas i Cornejo, 1996). Els resultats confirmen la literatura prèvia (per exemple, Grosso i Nagliero, 2004; Negre, Forns i Freixa, 2007) i mostren una reconstrucció positiva en el model de funcionament intern de la Sara, a partir de la resolució de dubtes sobre el seu origen biològic. Els resultats de l'anàlisi de la Rejilla confirmen que les característiques del patró d'aferrament amb la mare i amb el pare no tenen per què ser similars i que una dona pot construir el seu posicionament com a mare a partir de la relació amb el seu pare. També indiquen la presència de conflictes cognitius en la construcció de la identitat. Els resultats se discuteixen a la llum d'investigacions prèvies.

Paraules clau: Aferrament adult, constructivisme, identitat, model de funcionament intern.

Abstract

In this study, we start from a constructivist-relational approach (Botella, Herrero, Pacheco, & Corbella, 2004) and the Attachment Theory (Bowlby, 1969) to analyze adult attachment and its connection with identity construction in a thirty-five-year-old woman (Sara), adopted when she was three. This is a methodologically plural research, as it includes both quantitative and qualitative methods. We analyzed a narrative of Sara's identity with the qualitative method of Grounded Theory (Glaser & Strauss, 1967). We also administered the ECR-S questionnaire (Alonso-Arbiol, Balluerka, & Shaver, 2007) to assess adult attachment, and the Personal Construct Grid (Kelly, 1955/1991) referring to the construction of the self (Butt, Burr, & Bell, 1997) analyzed through the RECORD program (Feixas & Cornejo, 1996). Results confirm previous literature (e.g., Grosso & Nagliero, 2004; Negre, Forns, & Freixa, 2007), and show a positive reconstruction in Sara's internal mental model from the resolution of doubts concerning her biological origin. Results from the Grid analysis confirm that the characteristics of Sara's pattern of attachment to her mother and to her father do not have to be similar, and that a woman can construct her stance as a mother from her relationship with her father. They also show the presence of cognitive conflicts in the construction of identity. Results are discussed taking into account previous research.

Key words: Adult attachment, constructivism, identity, internal mental model.

Anexo 1: Narrativa del sí mismo de Sara, dividida en Unidades de Análisis (UA)

- UA1. *Sóc una persona optimista, simpàtica (crec), oberta, amb molta energia i sentit de l'humor.*
- UA2. *Sempre vaig ser mala estudiant, distreta, poc metòdica i dispersa (encara ho sóc...); amb més interès pel joc i la diversió que per aprendre.*
- UA3. *M'agrada estar envoltada de gent, amics, família...*
- UA4. *Sóc molt fantasiosa i imaginativa.*
- UA5. *Sento la necessitat d'agradar a la gent, de no crear problemes, de que m'estimin...*
- UA6. *Intento ser generosa; sóc capaç de sacrificar-me per qualsevol persona, inclús per gent que no conec, avantposant la meva disposició i entrega als demés als meus interessos.*
- UA7. *Tinc una capacitat de sacrifici envers els demés brutal i, en canvi, tinc molt poca força de voluntat amb mi mateixa.*
- UA8. *Tinc la ment oberta a noves idees i experiències, m'encanta l'aventura i sento atracció pel desconegut, m'agrada veure coses noves i experimentar noves sensacions a cada moment.*
- UA9. *Em guio més per la intuïció, que no pas per la lògica o el sentit comú.*
- UA10. *En cas de conflicte, els meus actes i decisions son presos des del cor abans que pel cap.*
- UA11. *Mantinc una actitud optimista inclús quan les coses se'm posen difícils, tret que molt sovint m'ha dut a que em qualifiquessin d'irresponsable (els meus pares...).*
- UA12. *Aquí, hi citaria la ja famosa frase del nostre bon amic Oriol Pujol «La vida es un misterio a vivir, no un problema a resolver»!!*
- UA13. *Sempre m'han dit que sóc una persona de fiar, honesta, generosa i sincera (hi estic d'acord...)*

- UA14. *Em considero una persona versàtil i m'interessen gran nombre de coses, tret que fa sentir-me feliç fent activitats molt diferents.*
- UA15. *Tant m'agrada estar envoltada de gent, com disfruto molt estant sola.*
- UA16. *Gran amant de l'activitat i la diversió, com de la soledat, el recolliment i el silenci.*
- UA17. *Reconec que sóc molt dual i em sento a gust amb ambdues facetes de la meva personalitat.*
- UA18. *Tornant a citar a l'amic Oriol Pujol, "lo que resistes, persiste. Lo que acceptas, se transforma"...*
- UA19. *Algo així m'ha passat a mi.*
- UA20. *Ara bé, arribar a la plena acceptació de la meva pròpia història m'ha costat molt de temps, i fins que els buits no s'han omplert de respostes, un petit dolor dins l'ànima sempre ha estat present.*
- UA21. *Des de molt petita els meus pares em van explicar que era adoptada, no m'ho van amagar mai.*
- UA22. *No recordo que m'asseguessin assegut mai al sofà, així en plan solemne, per parlar-ne ni explicar-me'n la història.*
- UA23. *Suposo que ells mateixos volien fer-ho de manera informal, per treure-li importància i fer-me veure que el fet de que jo fos adoptada "no era pas rés estrany".*
- UA24. *Recordo que de tant en tant, la meva mare em deixava caure un comentari en els moments més quotidians, mentre preparava el sopar o estenia la roba, intentant iniciar una conversa i convidant-me a parlar "del tema", però recordo també, que jo mai aprofitava per fer-li cap pregunta i deixava morir la conversa perquè a mi no m'agradava sentir-ho.*
- UA25. *Un dia, estant ella i jo mirant una pel·lícula al menjador de casa, va sortir una escena en que una mare donava a llum en una sala d'hospital, envoltada d'infermeres que l'animaven i de metges que l'ajudaven a parir.*
- UA26. *Recordo que, aprofitant l'oportunitat que li oferia l'escena, la meva mare va recordar-me que amb mi ella no ho va viure així.*

- UA27. *Que jo no vaig sortir de la seva panxa, sinó que a mi em van anar a buscar en una escola on hi havien molts nens com jo.*
- UA28. *M'agradava sentir "el conte" del dia que vaig arribar a casa, del feliç dia que els meus pares i els meus germans, emocionats, van anar-me a buscar a la llar d'infants, però jo me'l prenia com això, com un conte, com si jo no en fos la protagonista, ni la història no fos amb mi.*
- UA29. *Com sempre, jo no feia mai cap pregunta (i mira que en tenia a carretades!!).*
- UA30. *La meva mare sempre ho feia quan estàvem soles, mai davant del meu pare ni dels meus germans, (i ara ho veig clarament) per no incomodar-me.*
- UA31. *No li he dit mai, però li agraeixo moltíssim perquè a mi era un tema que m'incomodava i m'averkonyia moltíssim.*
- UA32. *No m'agradava pensar que jo fos diferent.*
- UA33. *Ni amb la meva germana, amb qui des del dia de la meva arribada a casa amb 3 anys vaig compartir habitació, jocs, i amb l'edat tot tipus de confidències - i a la que no podria estimar més - no en vam parlar mai.*
- UA34. *No em sentia còmode parlant del tema.*
- UA35. *Pensava que no parlant-ne podria aconseguir que ells mateixos se n'oblidessin.*
- UA36. *Que innocent...*
- UA37. *A casa ho vaig aconseguir però fora, "el meu secret" era més difícil de controlar i sovint em topava amb experiències que em feien i em feien patir molt.*
- UA38. *Recordo que un dia, a l'escola, el mestre ens va demanar que pel següent dia duguéssim tots una foto nostra de nadons per poder-la comentar a classe.*
- UA39. *Per mi va ser un greu problema...*
- UA40. *Vaig estar neguitosa durant tota la resta del dia perquè no sabia com podria sortir-me'n i, a l'arribar a casa, tampoc no vaig ser capaç de parlar-ne amb els meus pares.*

UA41. *L'endemà, a classe, vaig dur la fotografia del bateig de la meva germana, on ella apareixia tota tapada, amb el vestit baptismal i el gorro, resant perquè ningú s'adonés que aquell bebè no era jo.*

UA42. *Sense cap malícia, la gent tot sovint feia comentaris sobre lo diferents que érem la meva germana i jo (la meva mare i els meus germans son rossos i jo sóc molt morena.*

UA43. *Tinc sort que el meu pare també ho és i, gràcies a això, sempre me'n sortia dient que jo m'assemblava a ell...).*

UA44. *Recordo clarament el dia que, jugant al pati de l'escola amb les meves amigues, l'Esther, que s'havia enfadat amb mi, em va cridar que jo no era la filla dels meus pares davant de tothom.*

UA45. *Només vaig sentir que volia fondre'm, desaparèixer.*

UA46. *M'ha anat passant en infinitat d'ocasions ("la teva germana i tu no sou germanes de debò", o "aquesta és la nena adoptada, no?" sentint que es referien a mi).*

UA47. *Mai vaig compartir ni comentar cap d'aquests episodis amb els de casa.*

UA48. *Sempre que sentia aquest tipus de comentaris em posava trista i m'envaïa un gran sentiment d'angoixa.*

UA49. *Per què no podia estar amb els pares que em van donar la vida???*

UA50. *Em feia moltes preguntes sobre com serien els meus pares biològics i per què van haver de deixar-me.*

UA51. *Per què no em van estimar?*

UA52. *En quina situació s'havien de trobar com per arribar a abandonar-me?*

UA53. *D'on devien ser?*

UA54. *Deuen viure?*

UA55. *On?*

UA56. *Tindrè més germans?*

- UA57. *M'assemblaré a la meva mare biològica?*
- UA58. *Com he comentat, a casa sempre em van donar mostres de confiança i reiterades oportunitats de poder compartir i xerrar sobre la meva història amb ells.*
- UA59. *Vaig ser lliure de preguntar el que fos, però jo mai ho vaig fer. ...i alhora, aquestes em cremaven i cridaven per sortir, però jo patia "en silenci" per por a disgustar-los o fer-los mal.*
- UA60. *Com que sabia que ells no tenien més informació que la que ja m'havien anat explicant, creia que si feia alguna pregunta per la que ells no tenien resposta, potser els neguitejaria, els faria qüestionar sobre el seu paper com a pares, o els faria dubtar sobre la meva felicitat.*
- UA61. *"Quan sigui gran, ja miraré la manera de trobar les respostes sense haver de posar als meus pares en un compromís o fer-los patir innecessàriament".*
- UA62. *I així ho vaig fer, perquè a mida que m'anava fent gran, els dubtes, interrogants i preguntes també s'amuntegaven i creixien amb mi.*
- UA63. *És una necessitat vital: Saber.*
- UA64. *El tenir respostes, encara que no siguin amables, però saber.*
- UA65. *En el fons, penso que ningú pot saber com se sent una persona adoptada al igual que jo, per molt que m'intenti posar en la seva pell, podré experimentar mai com se sent una persona que pateixi qualsevol altre tipus de desolació.*
- UA66. *Amb 30 anys, ja casada, vaig tenir la manera de descobrir la meva història i conèixer la meva família biològica (a la mare i a una germana).*
- UA67. *D'això ja fa un parell d'anys i tot i que la trobada va ser, diguem-ne "amable i agradable", no hem seguit més el contacte.*
- UA68. *Respecte als pares adoptius, i tal com sempre van fer els meus pares amb mi, jo aconsellaria mantenir sempre franquesa respecte al tema de l'adopció.*

UA69. Sense cap mena de dubte, conèixer el passat, per desagradable que aquest pugui ser, sempre dóna tranquil·litat per poder viure el present amb serenitat i mirar el futur sense arrossegar angoixes.

UA70. És un assumpte que envolta sensibilitat i aspectes dolorosos però, sens dubte, el conèixer la veritat i no tenir llacunes CURA.

UA71. Només ara, que tots els buits que tenia s'han omplert de paraules, les boires que envoltaven el meu origen i la meva història s'han esvaït del tot.

UA72. Allò que abans m'avergonyia i amagava, ha desaparegut.

UA73. Ja no em fa por de parlar-ne.

Gràcies Laia, per escoltar-me! ;-)