

a) DATOS GENERALES

Título: SIMULACIÓN DE CONCURSO PÚBLICO COMO INNOVACIÓN DOCENTE

Profesorado responsable y profesorado participante en la experiencia de innovación: Francesc Garreta Gambús, Lisette Navarro Segura, Oscar Martínez Rivera

Titulación: Diplomatura en Educación Social **Módulo / materia / asignatura:** Seminario IV

Destinatarios de la experiencia: Estudiantes de segundo curso de Educación Social

Tipo de práctica: Simulación de concurso público donde los estudiantes hacen el rol de entidad social que desea ganarlo presentando un proyecto. Además de la presentación por escrito se hace una defensa oral del trabajo. Todo ello se realiza dividiendo el grupo clase en diferentes supuestas entidades que son competencia las unas de las otras.

b) DESCRIPCIÓN, OBJETIVOS Y DESARROLLO METODOLÓGICO DE LA PRÁCTICA INNOVADORA

La presente experiencia se ubica en el marco de prácticum (espacio de grupo reducido de estudiantes y teórico-práctico) de la diplomatura de educación social de la Facultad de Educación Social y Trabajo Social Pere Tarrés (Universidad Ramon Llull). La propuesta se hizo de manera simultánea en cada uno de los 5 grupos que conforman todo el segundo curso de esta titulación.

La propuesta presentada constituía uno de los trabajos de esta asignatura. El estudiante realizó también un trabajo individual que no describiremos. El encargo consistía en la búsqueda y diseño de instrumentos para la gestión socioeducativa de una casa de acogida para mujeres en situación de maltrato con el fin de optimizar el funcionamiento del dispositivo.

El encargo de estas herramientas se hace bajo un supuesto generalista para este tipo de dispositivos sociales, teniendo en cuenta que pueden haber otras herramientas pero que, en todo caso, éstas son las fundamentales o las más utilizadas.

Las herramientas que se pidieron fueron las siguientes: Proyecto Educativo, Reglamento de Régimen Interno, Proyecto Educativo Individualizado, Evaluación y Memoria, Programas, Protocolos (entrada y salida), Herramientas de coordinación, y Expediente Educandos.

Objetivos:

- Reconocer los aspectos claves de los principales instrumentos para la planificación y gestión socioeducativa.
- Identificar las diversas culturas profesionales en relación con el uso de los instrumentos.
- Conocer la fase concursal de la concertación de servicios por parte de las administraciones públicas
- Ser capaz de defender en público el trabajo realizado
- Sistematizar el trabajo en equipo

Una de las cuestiones que aparece por parte del alumnado es la crítica inmediata del formato presentado en tanto que creen que fomenta la competitividad. En este sentido, el grupo de profesores hacen referencia a que en el sector social es habitual que las administraciones públicas abran concursos para la adjudicación de la gestión de servicios y que el trabajo pretende reproducir esa práctica.

Los diversos grupos acaban optando por diferentes concreciones del encargo. La apertura de éste así lo permite. Las defensas ante tribunal ponen en evidencia la diversidad de enfoques y orientaciones del profesorado que tienen que ver con las diferentes concepciones de la profesión (paradigmas en los que se sustentan) de los cuales se desprenden varias modalidades de profesionales (tecnocráticos y críticos).

La pregunta que operaba en la corrección y resolución final del concurso fue: ¿qué tipo de profesional da mejor respuesta a las problemáticas sociales?, ¿Qué profesional se pide desde el mercado laboral?

El encargo no estaba del todo cerrado -aunque la percepción inicial por parte de los profesores era que sí lo estaba en gran medida- y esto facilitó diferentes desarrollos del mismo. ¿Es esto negativo? ¿O más bien tiene que ver con lo que pasa en el campo profesional?

La realidad es compleja y se caracteriza por: diferentes modelos de comprensión y aproximación a la realidad; diferentes maneras de construir y gestionar recursos, así como intervenciones que ponen en evidencia dicha complejidad del campo social.

Otras preguntas que nos formulamos fueron: ¿pueden los alumnos cuestionar un encargo? ¿y los supuestos que lo sostienen? Y en todo caso ¿están dispuestos a asumir las consecuencias? En último término, los docentes ¿hasta dónde estamos dispuestos a flexibilizar? Durante el proceso, una parte del alumnado siguió pensando que el formato concurso no era adecuado por su vertiente competitiva. En definitiva, se reprodujo un contexto de realidad

profesional que después permitió formular una reflexión al alumnado relacionada con la posición que se toma ante esta realidad. Es decir, se devolvió la crítica que formulaban del contexto reproducido hacia la actitud de este. La posibilidad de construir un único trabajo entre grupos de clase, subvirtiendo la misma propuesta de concurso y sumando así lo mejor de cada trabajo era algo posible pero que no propusieron.

En definitiva se tenía que señalar que la propuesta docente tenía que ver con reproducir un contexto competitivo que en ningún caso determinaba su actitud ante el mismo. Al respecto, es evidente que el poder de las situaciones incidió en su actitud pero también la tendencia a la crítica sin reflexión individual. Todo ello, sin embargo, se presentaba como posibilidad de trabajar las actitudes y competencias profesionales (uno de los ejes centrales del prácticum).

Por otra parte, los docentes pudieron aprovechar la ocasión para contrastar sus diferentes orientaciones, diferentes criterios de corrección, algunas confusiones del encargo inicial y, finalmente, abrir un debate sobre el tipo de profesional que el mercado laboral demanda.

Por otra parte, la presión de las defensas facilitó la optimización de algunos trabajos y el hecho de tener que responsabilizarse del contenido de los mismos. Asimismo, la metodología permitió tomar cierta conciencia de la dicotomía entre el enfoque tecnocientífico y el crítico. Dicotomía que no debería ser excluyente, aunque muchas veces lo es.

En definitiva, esta metodología permitió construir un contexto educativo, es decir, con muchas dosis de educabilidad, generador de crisis y por tanto de posibilidades. A lo largo de las defensas de los trabajos “algo pasó”, en el sentido que supuso una experiencia educativa que no sólo tenía que ver con conocimientos teóricos sino con cierta posición personal ante la realidad. Entendemos que una de las funciones docentes es provocar que “pasen cosas”, favorecer acontecimientos que generen experiencias y por tanto aprendizajes. Es en este sentido, una metodología que requiere de la cooperación de los diferentes agentes educativos posibilita la construcción de marcos potencialmente educativos.

c) COMPETENCIAS QUE DESARROLLA Y COMO SE EVALÚAN

COMPETENCIAS

- Capacidad para elaborar y formalizar los documentos básicos que regulan la acción socioeducativa en el ámbito no formal: Proyecto de centro, proyecto educativo individualizado, reglamento de régimen interno y otros informes sociales y pedagógicos.
- Capacidad crítica y autocrítica para la transmisión, desarrollo y promoción de la cultura profesional.
- Habilidades para potenciar las relaciones interpersonales entre los grupos.

- Habilidad para la gestión y organización de las instituciones educativas.

CÓMO SE EVALÚA

Una parte de la nota final corresponde al proceso que ha seguido el grupo a lo largo del semestre para la elaboración del trabajo. Este porcentaje de nota lo elabora cada profesor para su grupo. Pero también hay un porcentaje importante de la nota final que se elabora a partir de la evaluación que hace cada profesor del resto de trabajos presentados.

Esta última parte corresponderá a los ítems de evaluación (simulando, en parte, un concurso público concretando los puntos que vale cada apartado) que han recibido inicialmente los estudiantes y que corresponde a la entrega física del trabajo y la breve exposición en público.

Se concreta de la siguiente manera:

Presentación y i Finalidad Reflexión/Justificación de la necesidad de la herramienta, riesgos asociados a su uso, posibilidades...	10 puntos
Objetivos	5 puntos
Descripción	10 puntos
¿Quién la elabora?	5 puntos
¿Quién la implementa? ¿Cuándo? ¿Cómo?	5 puntos
¿Quién hace el vaciado? ¿Cuándo? ¿Cómo?	5 puntos
¿Quién la revisa ? ¿Cuándo? ¿Cómo?	5 puntos
Vinculación con otras herramientas	5 puntos
Propuesta de herramienta	20 puntos

La puntuación máxima en cuanto al apartado metodológico de presentación del trabajo se establece con las siguientes puntuaciones:

Análisi de la información	5 punts
Redacción del trabajo	5 punts
Aspectos formales: portada, configuración de la página, encuadernación, elementos organizadores, presentación gráfica,	5 punts

bibliografía, apéndices y orden de la presentación.	
Ortografía, citación de autores, notas a pie de página y uso de siglas	5 punts

La puntuación máxima en cuanto a la defensa oral del proyecto será de 10 puntos.

Valoración final:

Trabajo Excelente: de 90 a 100 puntos

Trabajo Notable: de 70 a 89 puntos

Trabajo Aceptable: de 60 a 69 puntos

Trabajo Suficiente: de 50 a 59 puntos

d) REFLEXIÓN Y VALORACIÓN

Los profesores de la asignatura valoraron positivamente esta experiencia en tanto a que los objetivos marcados se consiguieron en buena medida y por la gran mayoría de grupos.

Aunque el encargo era el mismo para todos los grupos está claro que el resultado final fue diferente en cada grupo en referencia a: temporalizaciones, capacidad de trabajo en equipo, contenido del trabajo, sobre dar más importancia a unos aspectos o a otros...

En este sentido, cabe destacar el hecho de que, a pesar de la concreción de la evaluación, se hicieron evidentes ciertas diferencias en la percepción de cada trabajo por cada profesor y, por tanto, diferencias en referencia a la puntuación final. Este aspecto generó un espacio de reflexión entre el profesorado muy interesante donde se ponían de manifiesto las dificultades para realizar encargos idénticos entre diferentes grupos.

Al hacerse evidente durante el proceso de la importancia de la comunicación entre el profesorado, se consiguió un sentimiento de necesidad de un trabajo en equipo muy a fondo.

Se valora también muy positivamente la actitud de concentración e interés reflejada de los estudiantes durante la sesión de más de dos horas donde se expusieron los trabajos ante el resto de compañeros y el grupo de profesores.

Del mismo modo se valoró especialmente, por parte de los estudiantes, la consciencia de la importancia del trabajo en equipo en la vida profesional.