

## Factores influyentes en las citaciones en contabilidad: un análisis de la REFC

Mónica Martínez-Blasco\*

Josep Maria Argilés-Bosch\*\*

Josep García Blandón\*\*\*

Carlos Martínez de Ibarreta Zorita\*\*\*\*

\*Profesora Titular. IQS School of Management-Universitat Ramon Llull, Barcelona.

\*\*Profesor Titular. Facultad de Economía y Empresa-Universitat de Barcelona, Barcelona.

\*\*\*Profesor Catedrático. IQS School of Management-Universitat Ramon Llull, Barcelona.

\*\*\*\*Profesor Colaborador Doctor. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales-Universidad Pontificia Comillas, Madrid.

Dirección para correspondencia: Mónica Martínez-Blasco, IQS School of Management-Universitat Ramon Llull. Vía Augusta 390, 08017, Barcelona, España. Tel. 93.267.21.26.  
Correo electrónico: monica.martinez@iqs.edu

## Resumen

Este trabajo realiza un análisis de los artículos publicados en la Revista Española de Financiación y Contabilidad en el período 2008-2013 según los datos contenidos en el Web of Science, Scopus y Google Académico. El análisis descriptivo identifica los artículos más influyentes, los autores y las instituciones más productivos, así como las revistas que más citan a dichos artículos, entre otra información. Asimismo, se estiman modelos explicativos de las citaciones recibidas en estas bases de datos en el período analizado. El número de autores de los artículos, el número de publicaciones previas de los autores, así como la temática y el idioma de los artículos son los factores que más persistentemente influyen en las citaciones. A partir de los resultados obtenidos se realizan algunas reflexiones sobre el actual enfoque académico de la REFC.

Palabras clave: REFC; WoS; Scopus; Google Académico; Análisis de citas.

## Abstract

This study analyses factors that could contribute to explain citation impact of papers published in the Spanish Journal of Finance and Accounting during 2008-2013 in three databases: WoS, Scopus and Google Academics. In addition, it also performs a classic bibliometric analysis determining the most cited articles, the most prolific authors and institutions, as well as the sources of citation. Multivariate analysis shows that the number of authors signing a paper, the number of total previous authors' publications as well as the subject and language in which a paper is written are influencing citation factors. We also discuss about the possibilities for the journal to orientate the research focus.

Key Words: REFC; WoS; Scopus; Google Scholar; Citation analysis.

JEL: M40, M41

## 1. INTRODUCCIÓN

La generación y difusión del conocimiento constituye una preocupación principal en la que ha venido a denominarse sociedad del conocimiento. En respuesta a esta preocupación, desde ámbitos académicos, organizaciones gubernamentales y agencias encargadas de gestionar fondos para la investigación se ha venido trabajando en el desarrollo de indicadores objetivos de calidad, difusión y repercusión de la investigación. Estos indicadores se basan, en general, en el análisis de las citaciones (Nithingale y Marshall, 2013).

En diferentes disciplinas se han analizado una amplia gama de factores que influyen en las citaciones que los artículos científicos reciben (p.e. Lokker *et al.*, 2008; Wang *et al.*, 2012). Otros autores han realizado análisis más específicos, centrando la atención en los artículos que resultan más citados (Wang *et al.*, 2011), en aquellos que reciben pocas o ninguna citaciones (Liang *et al.*, 2015), o en los que rechazan las tesis de artículos considerados de alto impacto (Banobi *et al.*, 2013). Desde el punto de vista del análisis de citas se han tenido también en cuenta la importancia de la experiencia de los autores para explicar el impacto del artículo, el contraste de diferentes técnicas de estimación para determinar el mejor modelo explicativo (p.e. Hanssen y Jørgensen, 2015), o el acierto en la predicción de citaciones futuras (Lokker *et al.*, 2008).

Centrándonos en las ciencias sociales, si bien la investigación disponible resulta escasa, se han realizado estudios sobre los factores que influyen en la citación de los artículos (p.e. Montpetit *et al.*, 2008), así como la incidencia en las citaciones de factores concretos, como el carácter más o menos divertido de los títulos (Sagi y Yechiam, 2008). En las disciplinas de empresa, Stremersch *et al.* (2007) analizaron los factores que influyen en la citación de los artículos publicados en revistas de marketing encontrando que los trabajos sobre comercio electrónico, con más páginas y escritos por autores con mucha experiencia son los que obtienen mayor número de citas. En la misma línea, Leone *et al.* (2012) se centraron en artículos sobre fijación de precios publicados en revistas de empresa para identificar los trabajos, autores e instituciones que más habían contribuido a crear una corriente de investigación. En el caso de las revistas de gestión, Judge *et al.* (2007) y Mingers y Xu (2010) encontraron que los artículos más citados eran los que realizaban investigación empírica, y además identificaron otros factores influyentes como la importancia de la revista, el número de referencias citadas, la longitud del artículo y si éste abría o no el número de la publicación. Por último, Pilkington y Meredith (2009) y Kunz y Hogreve (2011) utilizaron el análisis de citaciones para detectar áreas temáticas y oportunidades de investigación futura en marketing y gestión, respectivamente.

En el ámbito contable el análisis bibliométrico se ha dirigido a la elaboración de rankings de instituciones y autores (p.e. Zivney *et al.*, 1995; Chan *et al.*, 2006; Swanson *et al.*, 2007; Fogarty y Yu, 2010). Brown (1996), Wilkinson y Durden (1998) y Brown (2003) utilizan las citaciones para medir la influencia de los trabajos en contabilidad. El primero realizó un análisis de citaciones de los artículos publicados en cinco importantes revistas, *The Accounting Review* (TAR), *Accounting, Organizations and Society* (AOS), *Contemporary Accounting Research* (CAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE) y *Journal of Accounting Research* (JAR), para identificar los artículos, académicos e instituciones más influyentes, así como el marco contextual en que tenía lugar la citación. Wilkinson y Durden (1998) utilizaron las citaciones para medir la contribución de los académicos. Posteriormente, Brown (2003) elaboró un ranking de 18 revistas de contabilidad y finanzas utilizando como criterio las descargas que los artículos habían recibido en el *Social Science Research Network*. Las citaciones se han utilizado también para estudiar las influencias existentes entre disciplinas. Tahai y Rigsby (1998) analizaron las influencias recibidas de revistas de diferentes disciplinas a través de las citaciones contenidas en ocho importantes revistas de contabilidad. En sentido contrario, Mensah *et al.* (2004) analizaron la influencia de la contabilidad en otras disciplinas y Zimmerman (2001) realizó una revisión de la situación de la investigación empírica en contabilidad de gestión. También se utilizó el análisis de citaciones para detectar grupos de influencia y redes de trabajo dentro de la disciplina (Campenhout *et al.*, 2008; Wakefield, 2008).

Hasta donde los autores conocen, únicamente Brown (2005) y Campenhout y Caneghem (2010) han analizado los factores determinantes de la citación de los artículos publicados en revistas contables. El primer estudio analiza las tres revistas consideradas como las más influyentes en contabilidad, TAR, JAE y JAR, mientras que el segundo se centra en la *European Accounting Review* (EAR). No existen investigaciones similares para revistas de contabilidad españolas, puesto que los trabajos existentes plantean una aproximación descriptiva, que no persigue conocer qué factores determinan el impacto de una publicación, como por ejemplo en Moya y Prior (2008). En ese trabajo los autores realizaron un análisis de las publicaciones de los profesores de contabilidad afiliados a universidades españolas en revistas indexadas en IN-RECS. Por último, existen algunos estudios referidos a la Revista Española de Financiación y Contabilidad (REFC), que han descrito las citaciones de autores y artículos dentro de la propia REFC (Amat *et al.*, 1998; Amat *et al.*, 2001; Amat y Oliveras, 2011) pero sin llegar a determinar los factores influyentes del impacto.

Este trabajo analiza los artículos publicados en la REFC desde 2008, año en el que se anuncia su incorporación al *Social Science Citation Index* (SSCI) y al *Journal of Citation Reports* (JCR) (Mora y Gonzalo, 2008), hasta 2013. En primer lugar, se ha realizado un

análisis que ha permitido obtener los artículos más influyentes, los autores e instituciones más productivos, así como las revistas citantes, entre otra información. A continuación, se ha realizado un análisis de los factores que influyen en las citas recibidas en tres bases de datos diferentes: *Web of Science* (WoS), Scopus y Google Académico (GA). Todas ellas han sido utilizadas en trabajos previos (p.e. Rosentreich y Wooliscroft, 2009).

La motivación de esta investigación parte de la creciente importancia otorgada a los factores de impacto por parte de académicos, universidades, revistas y agencias de calidad. El impacto de las publicaciones ha adquirido una relevancia clave, no solo en la carrera académica del profesor universitario, sino también en la elaboración de rankings de universidades. Entendemos que en el contexto de la investigación en contabilidad, caracterizada por una gran dificultad para publicar, baja producción académica, fragmentación de la disciplina en áreas geográficas, lentitud de los procesos de revisión y publicación, entre otros (Bucheit *et al.*, 2002; Argilés y García-Blandón, 2011), resulta importante conocer cuáles son sus factores determinantes, tanto para los investigadores como para los editores de la revista. Ya que investigaciones similares son escasas, ampliar el conocimiento sobre esta cuestión proporciona una motivación adicional.

Esta investigación pretende contribuir a la literatura existente analizando los artículos de la principal revista española de contabilidad. Entendemos que las diferencias con las investigaciones previas constituyen las aportaciones específicas de nuestra investigación. En primer lugar, a diferencia de Brown (2005) y Campenhout y Caneghem (2010) que miden el impacto a través de SSCI en el caso de Brown (2005) y de EbscoHost en Campenhout y Caneghem (2010), nuestro trabajo utiliza tres indicadores diferentes de impacto. Esta aproximación permitirá constatar hasta qué punto la utilización de un indicador u otro puede dar lugar a diferentes resultados. En segundo lugar, a diferencia de Brown (2005) y Campenhout y Caneghem (2010), introducimos un mayor número de variables explicativas en los modelos propuestos, resultado de una extensa revisión de la literatura. Finalmente contribuimos metodológicamente refinando los métodos de estimación más adecuados en función de las características de la muestra. El modelo probit utilizado por Campenhout y Caneghem (2010) podría no ser el más adecuado para estimar sobre temática de citaciones, dado que la mayor parte de los artículos no reciben citación alguna.

Nuestros resultados muestran que los factores influyentes en las citas recibidas dependen en gran medida de la base de datos de indexación. El número de autores y sus publicaciones previas, así como la temática y el idioma de los artículos son los factores que más persistentemente influyen en las citaciones.

El artículo se ha estructurado como sigue: en la próxima sección se introduce la metodología utilizada. La tercera sección muestra los resultados del análisis descriptivo y se presentan y discuten los resultados relativos a los factores determinantes de las citaciones. La última sección plantea las conclusiones de la investigación.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. VARIABLES

#### 2.1.1. Variables dependientes

Las variables dependientes recogen las citas recibidas hasta el 31 de diciembre de 2014 por los artículos de la muestra, excluidas las autocitas, en cada una de las bases de datos consultadas.

-Número de citas. Número de citas recibidas por cada artículo en WoS (*TC-WoS*), Scopus (*TC-SCP*) y en GA (*TC-GA*). Los datos se recogieron entre junio y diciembre de 2015.

WoS es la base de datos más utilizada para realizar análisis de citas (Chow et al., 2007), aunque las revistas contables están mal representadas en ella. La agrupación *Business-Finance* del JCR recoge las revistas correspondientes al área de contabilidad y finanzas, de las que solo 22 eran de temática contable en 2014. Scopus cuenta con la ventaja sobre WoS de contener una base más amplia de revistas. En octubre de 2015 Scopus contaba con 76 revistas de temática contable, por lo que esta variable puede ofrecer una medición más adecuada del impacto de los artículos. GA tiene la ventaja sobre las dos bases de datos anteriores de referirse a un universo más amplio de medios de difusión, con mayor variedad de idiomas y orientaciones. Dado que la contabilidad es una disciplina académica muy ligada a la práctica profesional, resulta interesante evaluar la difusión de la investigación contable en medios que no sean estrictamente académicos. En este sentido, Bollen y Stomple (2008) critican la falta de inclusión de medios de difusión no académicos en el análisis de citas en contabilidad.

El número de citas realmente recibidas puede estar infravalorado por el sistema de registro, debido a errores u omisiones por el hecho de que las citas no coincidan exactamente con la fuente original, la fecha o el nombre de la revista, o bien por confusiones en la identificación de los autores. A pesar de que hemos procurado solucionar estos problemas, buscando por primeros y segundos apellidos, por título del artículo y por fecha, pueden existir todavía errores de registro que no hayamos detectado. En el caso del GA hemos procurado también eliminar duplicidades de citas, exclusión de registros correspondientes a repositorios, etc.

### 2.1.2. Variables independientes

Respecto a las variables independientes, hemos incluido las utilizadas por Campenhout y Caneghem (2010), con la excepción de la variable *TOP50*, dado que ninguno de los autores de los artículos estaban afiliados a alguna de las 50 mejores universidades según el ranking de Chan *et al.* (2007). En su trabajo estos autores consideran dos categorías principales: las variables que miden la contribución del artículo (*universalistic variables*) y las que miden la reputación de los autores (*particularistic variables*), así como una variable de control. Dado que la primera de las categorías se divide a su vez en variables “determinadas por los editores de las revistas” y “otras variables de contribución”, la relación de variables que utilizan quedaría explicada por: 1) variables que miden la contribución del artículo determinadas por el criterio de los editores; 2) otras variables que miden la contribución del artículo; 3) variables que miden la reputación de los autores; 4) variable de control. Adicionalmente, en este trabajo hemos incluido variables que han sido utilizadas como factor explicativo en otros estudios y que podrían ayudar a explicar las citas recibidas. Todas ellas forman parte de la categoría: 5) Otras variables sobre las características de los artículos.

#### Variables que miden la contribución del artículo determinadas por el criterio de los editores

-Número de páginas (*LENGTH*). Si el editor de la revista autoriza la publicación de un artículo extenso, es indicativo de que su contribución es importante y que el tamaño adicional que ocupa está justificado (Haslam *et al.*, 2008). Esperamos que los trabajos más extensos sean los que obtengan un número mayor de citas, y por tanto un signo positivo para esta variable.

-Posición dentro de cada número (*LEAD*). Según Smith y Dombrowski (1998) y Judge *et al.* (2007), los editores tienden a asignar como primer artículo de la publicación aquél que consideran más relevante. Esta variable toma el valor 1 para los artículos que ocupan la primera posición de cada número de la revista, y 0 en caso contrario. Esperamos que los artículos que abren cada número, influyan positivamente en la citación, y en consecuencia un signo positivo para esta variable.

-Número especial (*SPECISS*). Según Conlon *et at.* (2006), los números especiales pueden tener una influencia positiva en las citas recibidas. Uno de los motivos sería que probablemente los autores sean especialistas del área. Además, los artículos incluidos dentro de un número especial son más fáciles de encontrar por parte de los investigadores que estudian el tema objeto del número. Esta variable dicotómica indica, con el valor 1 que el artículo está incluido en un número especial, 0 en caso contrario. Esperamos obtener un signo positivo en esta variable.

### Otras variables que miden la contribución del artículo

- Número de autores que firman la investigación (*NOAUTH*). Existe evidencia de que los artículos son más citados cuando existe una colaboración de varios investigadores. Una explicación es que la investigación resultante de dicha colaboración es de mayor calidad, ya que combina las capacidades de los diferentes autores (Smart y Bayer, 1986; Glanzel, 2002). Esperamos que cuantos más autores firmen un artículo, más citado sea, anticipando un signo positivo para la variable.

- Número de referencias citadas (*NOREFS*). El número de referencias suele ser indicativo del nivel de complejidad y elaboración del artículos, así como del nivel de conocimiento del tema por parte de sus autores (Laband *et al.*, 2002). De esta forma, un artículo con un gran número de referencias es susceptible de ser más influyente y de tener más posibilidades de ser citado. Esperamos una relación positiva entre el número de referencias y las citas recibidas.

-Referencias citadas publicadas en alguna de las cuatro revistas consideradas como las más importantes en el área (*TOP4*). Definimos esta variable como una variable dicotómica que toma el valor 1 si el artículo contiene alguna referencia publicada en TAR, AOS, JAE y JAR, 0 en el caso contrario. Esperamos que los artículos que utilizan para su investigación referencias de estas revistas obtengan un mayor número de citas al considerarse mejor fundamentados. En consecuencia, esperamos obtener un signo positivo para esta variable.

### Variables que miden la reputación de los autores

-Número de publicaciones de los autores en WoS en el momento de recogerse los datos (*PUBREC*). Los autores con amplio currículum investigador realizan artículos que reciben un mayor número de citas (Baldi, 1998). Este hecho está vinculado no solo a que un investigador con un amplio currículum sea capaz de producir artículos de mayor calidad, sino también al reconocimiento académico que adquiere (Laband, 1986) y a que al ser una persona reconocida por su investigación, a la vez, se le cita más (Merton, 1968; Stewart, 1983). Esperamos que los artículos firmados por autores que cuentan con un mayor número de investigaciones previas sean más citados, anticipando un signo positivo para esta variable.

La determinación del número exacto de publicaciones de los autores resulta una tarea de enorme complejidad, dado el problema que supone su identificación inequívoca y la correcta asignación de los trabajos. Hemos centrado nuestros esfuerzos en afinar la búsqueda de esta variable en WoS, habiendo realizado un análisis a varios niveles. En



primer lugar, y una vez se disponía del artículo sobre el que se estaba realizando la búsqueda, se ha buscado en el enlace que en WoS muestra las publicaciones de los autores en las revistas que forman parte de la base de datos. En los casos de autores con nombre y/o apellido/s muy comunes, se refinó la búsqueda de tal manera que se filtraron los resultados por área de conocimiento (*Social Science*) y temática (*Business-Economics*). Por último, se comprobó que las publicaciones que WoS atribuye a cada autor estuvieran bien asignadas, tanto en los casos en los que se refinó la búsqueda como en los que no. Una vez completada esta primera fase, se repitió la consulta mediante la búsqueda directa de los autores en el motor de búsqueda. Al igual que en el caso anterior, se refinó en los casos necesarios y se revisaron los trabajos obtenidos para comprobar su correcta asignación. Por último, se comprobó que las dos búsquedas devolviesen el mismo número de publicaciones, cosa que ocurrió en la mayoría de los casos. En caso contrario, se ha mantenido el número más alto de publicaciones encontradas debido a que las discrepancias eran debidas a artículos no asignados al autor en alguno de los dos registros. Para los artículos con más de un autor se han sumado las publicaciones de cada uno de ellos.

-Consejo editorial (*EDBRD*). Recoge la vinculación de los autores con el consejo editorial de la REFC. Esta variable dicotómica toma el valor 1 si alguno de los autores aparece como editor o miembro del consejo editorial de la revista entre 2008 y el momento en el que el artículo fue publicado, 0 en el caso contrario. La información se ha obtenido de cada número de la revista. Esperamos que los artículos en los que alguno de los autores es editor o miembro del consejo reciban más citaciones, ya que se entiende que los editores y miembros del consejo de una revista científica han sido elegidos por su reputación y reconocimiento en su área (Wellington y Torgenson, 2005).

#### Variable de control

-Número de días transcurridos entre la publicación del artículo, considerado el último día del trimestre en el que fue publicado el número en el que se incluye, y el 31 de diciembre de 2014 (*AGE*). Esta variable aparece cumpliendo un papel doble en los modelos. Por una parte, insertada como una variable explicativa, controla si el número de citas que reciben los artículos publicados en la REFC ha ido creciendo en el tiempo, bien sea porque la revista ha ganado en reputación, en visibilidad, o por ambos factores. Esperamos un signo negativo para esta variable. Por otra parte, como un artículo por llevar más tiempo publicado tiene más probabilidades de ser citado, se ha añadido  $\ln AGE$  como término “*exposure*” y con coeficiente igual a uno, como suele ser habitual en las regresiones para datos de cuenta (véase epígrafe 2.2).

### Otras variables sobre las características de los artículos

-Área de investigación (*CO*). Dado que la REFC publica artículos en diversas materias y dado que el interés principal de este trabajo es analizar el impacto en el ámbito contable, incorporamos esta variable dicotómica con valor 1 si el artículo es de temática contable, 0 en caso contrario. En los que se considera que hay interacción temática, hemos tenido en consideración las referencias citadas, de forma que si solo unas pocas referencias procedían de revistas contables, el artículo se clasificó como no contable. En este caso no anticipamos el signo de la variable.

-Idioma (*LEN*). El idioma del artículo puede influir en su difusión y en el número de citas que puede obtener. Esta variable dicotómica toma el valor 1 en el caso de artículos escritos en inglés, 0 en caso contrario. Esperamos una relación positiva con la variable dependiente y por tanto un signo positivo.

-Método de investigación (*METHOD*). La mayor parte de los artículos publicados en las revistas más importantes de contabilidad realizan investigación empírica.<sup>1</sup> Este método de investigación ha sido cada vez más usado durante las últimas décadas (Rutherford, 2010), mientras que los trabajos normativos y descriptivos casi han desaparecido de las principales revistas de contabilidad (Williams, 2004; Singleton-Green, 2010). La investigación empírica goza de un estatus académico más elevado respecto a otros trabajos, y presumiblemente incidirá en superiores índices de impacto. Hemos utilizado una variable dicotómica que identifica los trabajos empíricos con valor 1 mientras que los trabajos descriptivos toman valor 0. Esperamos que las investigaciones empíricas reciban más citas y que por tanto tengan una relación positiva con la variable dependiente.

-Tamaño de muestra (*SAMPLE*). Número de observaciones utilizadas en cada artículo. Indicaciones sobre la necesidad de utilizar muestras más grandes son comentarios frecuentes en los informes de los revisores (p.e. Banker *et al.*, 2002; Kinney y Wempe, 2002; Argilés y García-Blandón, 2011; Bradbury, 2012). Además, se observa una tendencia hacia la utilización de muestras más grandes en los artículos publicados en las principales revistas de contabilidad.<sup>2</sup> Así, los resultados obtenidos mediante muestras

---

<sup>1</sup> De los 25 artículos contenidos en números recientes del JAE (vol. 58(1), 2014), JAR (vol. 52(4), 2014) y TAR (vol. 88(6), 2013) tres de ellos realizan investigación analítica y 22 empírica.

<sup>2</sup> La mediana del tamaño de la muestra fue de 18.069 observaciones en los 22 trabajos empíricos publicados en el vol. 58 (1) del JAE, vol. 52 (4) del JAR y vol. 88 (6) del TAR, de 16.946 observaciones en los correspondientes 21 publicados dos años antes en el vol. 54 (1) del JAE, vol. 50 (5) del JAR y vol. 87 (6) del TAR, y de 3.971 observaciones en los también 19 artículos empíricos publicados previamente en el vol. 50 (1) del JAE, vol. 47 (4) del JAR y vol. 85 (5) del TAR. Si consideramos solo los artículos empíricos con datos de archivo las medianas de tamaño muestral fueron 23.842, 18.069 y 9.223, respectivamente.

amplias parecen merecer mayor reputación y deberían ser más citados, por lo que esperamos un signo positivo para esta variable. En los casos en los que no se contaba directamente con esta información se ha aproximado el número de observaciones a partir de las descripciones ofrecidas en los trabajos.

- *Ámbito del estudio (FRAME)*. Dada la fragmentación de la comunidad científica contable (Ballas y Theoharakis, 2003), el marco geográfico de los artículos puede influir en su interés. Hemos utilizado dos variables categóricas indicando, con valor 1, aquellos artículos cuyo marco es Europa (*EUROPE*) o internacional (*INTERNATIONAL*), y 0 para los de contexto español. Dado que los artículos que tratan temas europeos o internacionales son susceptibles de interesar a un mayor número de investigadores, esperamos encontrar mayores citaciones en estos artículos que en los incluidos en la categoría base, que indica los artículos desarrollados en el contexto español.

- *Aproximación (CRITICAL)*. Los defensores de la investigación crítica en contabilidad aluden a la existencia de una élite que promueve la publicación, la financiación y el reconocimiento de la investigación enfocada hacia temas y metodologías de lo que califican como corriente dominante o tradicional. Según estos autores, los trabajos enfocados hacia temas y metodologías innovadoras y críticas, que en su opinión contribuyen en mayor grado a objetivos sociales y medioambientales, tienen que hacer frente a mayores obstáculos de publicación (Lee, 1995; Baker y Bettner, 1997; Parker *et al.*, 1998; Williams, 2004; Gray, 2010) y es menos probable que reciban citaciones. Utilizamos esta variable categórica para indicar, con valor 1, aquellos artículos de temática de contabilidad social o medioambiental, y 0 en caso contrario. Esperamos un signo negativo para esta variable.

- *Agradecimientos*. En base a los trabajos de Giles y Council (2004) y Brown (2005) hemos clasificado los agradecimientos expresados en los artículos en tres categorías: instituciones (*INSTITUTIONS*), congresos, seminarios y presentaciones (*CONFERENCES*) y personas individuales (*INDIVIDUALS*). La variable *INSTITUTIONS* recoge el número de instituciones a las que se agradece la colaboración, en la mayoría de casos por la ayuda económica prestada. Esperamos que estas instituciones busquen un rendimiento de la ayuda concedida mediante la difusión más amplia posible de su colaboración, lo que se obtendría con publicaciones que reciban un gran número de citas. La variable *CONFERENCES* indica el número de congresos, seminarios y presentaciones a los que los autores hacen mención en la nota de agradecimientos del artículo, expresando la mejora de que se ha beneficiado el trabajo. *INDIVIDUALS* recoge el número de personas a las que se realiza una especial mención, excluyendo a los editores de la revista en cualquiera de sus categorías (editor, editor ejecutivo y editor asociado). Los trabajos que han circulado más ampliamente en instituciones y congresos, y que han recibido indicaciones de otros investigadores están probablemente mejor acabados y

tienen más posibilidades de ser publicados (Brown, 2005). En consecuencia esperamos un signo positivo para estas tres variables.

## 2.2. MODELOS PROPUESTOS

La variable dependiente recoge el número de citas de los trabajos. A pesar de que Campenhout y Caneghem (2010) explican las citas mediante un modelo de regresión probit ordenado, otras investigaciones se han decantado por la regresión de Poisson. Algunos ejemplos pueden ser el trabajo de Brown (2005) o el de Hanssen y Jørgensen (2015). En este trabajo se ha utilizado la regresión de Poisson, ya que entendemos más adecuada que la utilizada por Campenhout y Caneghem (2010). En la regresión de Poisson, la probabilidad de que  $Y_i$ , el número de citas del artículo  $i$ -ésimo, sea igual a “ $k$ ” está definido por:

$$P(Y_i = k) = \frac{(\lambda_i)^k}{k!} e^{-\lambda_i} \quad (1)$$

Donde  $\lambda_i$  es la media de la distribución del número de citas del artículo  $i$ -ésimo, que dependerá de un vector de variables explicativas, de manera que:

$$\lambda_i = \exp(\beta X_i) \quad (2)$$

siendo  $X_i$  el vector de las variables explicativas del artículo  $i$  y  $\beta$  el vector de los parámetros a estimar que mide cómo influye cada característica  $X$  del artículo a la media de citas que podría tener.

La regresión de Poisson implica que el número de citas debe tener igual media y varianza. Si hay sobredispersión la violación de esta restricción lleva a estimaciones sesgadas de los parámetros del modelo (Shankar *et al.*, 1995) y se impone el uso de alternativas de estimación, entre ellas la regresión binomial negativa. Esta última se ha aplicado en varios trabajos que intentan explicar la influencia de varios factores en las citas (p.e. Walters, 2006; Davis *et al.*, 2008; Bornmann *et al.*, 2012). En la regresión binomial negativa, la probabilidad de que  $Y_i$ , el número de citas del artículo  $i$ -ésimo, sea igual a “ $k$ ” está definido por:

$$P(Y_i = k) = \frac{(v\lambda_i)^k}{k!} e^{-v\lambda_i} \quad (3)$$

$$g(v) \approx \text{gamma}(\alpha)$$

Se ha estimado la regresión binomial negativa y se ha realizado un contraste de sobredispersión. La tabla I muestra la media y la varianza de las variables dependientes. Los test de dispersión realizados rechazan la hipótesis nula, por lo que se ha aplicado la regresión binomial negativa para las tres bases de datos.

[Insertar tabla I]

Para cada una de estas tres variables se han estimado tres modelos: el modelo 1 tiene en cuenta las mismas variables que Campenhout y Caneghem (2010). El modelo 2 incluye un número más amplio de variables, las relacionadas en la subsección 2.1.2. Aplicamos el modelo 2 a la totalidad de la muestra y también a la submuestra de los trabajos empíricos, dado que suponemos un patrón de comportamiento diferente para los estudios realizados con esta metodología. Identificamos como modelo 3 las estimaciones con esta submuestra, en que la variable *METHOD* se suprime porque toma un único valor.

Modelo 1:

$$\begin{aligned}
 v &= E(Y_i) = \exp(z_i) \\
 z_i &= \beta_1 + \beta_2 \text{ LENGHT} + \beta_3 \text{ LEAD} + \beta_4 \text{ SPECISS} + \beta_5 \text{ NOAUTH} \\
 &+ \beta_6 \text{ NOREFS} + \beta_7 \text{ TOP4} + \beta_8 \text{ PUBREC} + \beta_9 \text{ EDBRD} + \beta_{10} \text{ AGE}
 \end{aligned} \tag{4}$$

Modelo 2:

$$\begin{aligned}
 v &= E(Y_i) = \exp(z_i) \\
 z_i &= \beta_1 + \beta_2 \text{ LENGHT} + \beta_3 \text{ LEAD} + \beta_4 \text{ SPECISS} + \beta_5 \text{ NOAUTH} \\
 &+ \beta_6 \text{ NOREFS} + \beta_7 \text{ TOP4} + \beta_8 \text{ PUBREC} + \beta_9 \text{ EDBRD} + \beta_{10} \text{ AGE} \\
 &+ \beta_{11} \text{ CO} + \beta_{12} \text{ LEN} + \beta_{13} \text{ METHOD} + \beta_{14} \text{ SAMPLE} + \beta_{15} \text{ EUROPE} \\
 &+ \beta_{16} \text{ INTERNATIONAL} + \beta_{17} \text{ CRITICAL} + \beta_{18} \text{ INSTITUTIONS} \\
 &+ \beta_{19} \text{ CONFERENCES} + \beta_{20} \text{ INDIVIDUALS}
 \end{aligned} \tag{5}$$

### 2.3. MUESTRA

La obtención de los artículos se ha realizado a partir de la búsqueda de los registros disponibles sobre la REFC en WoS entre 2008 y 2013. La búsqueda devolvió 170 registros de los cuales se exportó toda la información disponible. De los 170 registros, 36 correspondieron a material editorial, por lo que la muestra a estudiar se reduce a 134 artículos.

En la tabla II se puede comprobar que la mayor parte de los artículos de la muestra son empíricos, su marco geográfico es España y están publicados en español. Solamente seis artículos pertenecen a la corriente crítica y cuanto más restrictiva es la base de datos menos citas recibieron. Por su parte la tabla III describe las variables utilizadas y

muestra que, en promedio, los artículos cuentan con algo más de 25 páginas y que mayoritariamente están firmados por tres autores.

[Insertar tabla II]

[Insertar tabla III]

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis descriptivo de las publicaciones de la REFC

El análisis descriptivo se ha centrado en los datos obtenidos en WoS y Scopus ya que la estructuración de la información que ofrecen es más adecuada para este fin.

##### 3.1.1. Citas recibidas

La parte inferior de la tabla II muestra la evolución de las citas que han recibido los artículos de acuerdo a las tres fuentes consultadas. De los 134 artículos analizados, 27 han recibido alguna cita en WoS, mientras que en revistas pertenecientes a Scopus han sido 49 y 90 en GA. La tabla IV muestra los artículos más citados según WoS (panel A), Scopus (panel B) y GA (panel C). Tal y como se podía anticipar por la subrepresentación de revistas en idiomas distintos del inglés en WoS, tres de los cuatro artículos más citados son artículos escritos en inglés. En Scopus, con mayor presencia de otros idiomas, tres de los artículos más citados están escritos en español. Por último, en GA todos los artículos más citados están escritos en español.

[Insertar tabla IV]

La tabla V muestra las revistas citantes en WoS (panel A) y Scopus (panel B) pudiéndose comprobar que la principal fuente de citas recibidas es la propia REFC: el 44,74% en WoS y el 30% en Scopus. En la tabla VI se muestran las revistas citantes en WoS (panel A) y Scopus (panel B) ordenadas en función del índice de impacto. La mayoría de las citas en revistas WoS se encuentran concentradas en revistas clasificadas en tercer y cuarto cuartil de impacto, mientras que en Scopus la distribución es más uniforme a lo largo de los cuatro cuartiles.

[Insertar tabla V]

[Insertar tabla VI]

### 3.1.2. Autores e instituciones

Los 134 artículos están firmados por un total de 345 autores adscritos a 80 instituciones diferentes. Cinco autores han firmado cuatro artículos, 16 han firmado tres, 25 han firmado dos y los restantes un solo artículo. Según muestra la tabla VII, los 21 autores más productivos han firmado 68 artículos, representando un 50,75% de las investigaciones publicadas, por lo que la gran mayoría de autores han producido un solo artículo. En la tabla VIII aparecen aquellas instituciones en las que se han registrado cuatro o más firmas de autores de la misma institución, apareciendo en posición destacada las universidades de Valencia y Zaragoza.

[Insertar tabla VII]

[Insertar tabla VIII]

Respecto a las colaboraciones, 120 trabajos están firmados en colaboración, siendo las investigaciones firmadas por tres autores las más habituales (52,24%), seguidas por las de dos autores y siendo muy minoritarios los artículos publicados por cuatro o cinco autores. Del total de colaboraciones, 47 corresponden a autores afiliados a diferentes instituciones. Aunque la gran mayoría de estas colaboraciones están firmadas por autores afiliados exclusivamente a instituciones españolas, existen 13 donde al menos un autor pertenece a una institución de otro país. Seis de los trabajos publicados están firmados por autores únicamente afiliados a instituciones extranjeras.

### 3.2. Resultados del análisis de los factores influyentes del impacto

Los resultados de las estimaciones de los modelos se presentan en tres tablas con idéntica estructura: en la primera columna se listan las variables independientes y en la segunda su signo esperado, mientras que en la tercera, cuarta y quinta columna se encuentra el valor de los coeficientes y nivel de significación para los tres modelos. En la parte inferior se facilita el tamaño muestral, el Pseudo-R<sup>2</sup>, el valor de Chi<sup>2</sup> y el nivel de significación de los modelos.

#### 3.2.1. Factores influyentes en Web of Science

Tal y como se muestra en la parte inferior de la tabla IX, de los modelos propuestos para WoS destaca especialmente el modelo 3, cuya bondad del ajuste se sitúa en el 17,3% frente al 8,7% y 14,0% de los modelos 1 y 2, respectivamente. El análisis de las variables influyentes para el modelo 1 muestra que las variables *LEAD* ( $p < 0,05$ ) y *LnPUBREC* ( $p < 0,05$ ) presentan el signo positivo esperado mientras que *NOAUTH* ( $p < 0,1$ ) muestra signo negativo. Por tanto, los factores que influyen de forma significativa y positiva en las citas recibidas por un artículo son la decisión del editor de publicarlo abriendo el número de la revista y el currículum investigador de sus autores, mientras

que la colaboración entre un número mayor de autores no supone obtener más citas, sino al contrario. Campenhout y Caneghem (2010) obtuvieron resultados diferentes: influencia positiva y significativa en el número de páginas del artículo, la publicación de un número especial, el número de autores y el número de referencias. Nuestros resultados muestran diferencias en signo y significación de las variables respecto a los alcanzados por dichos autores. Hay que tener en cuenta que la fuente de las citas es diferente.

Las variables *NOAUTH* y *LnPUBREC* se mantienen influyentes al añadir el resto de variables adicionales de este trabajo ( $p < 0,1$  y  $p < 0,01$ , respectivamente) y para la submuestra de los artículos empíricos ( $p < 0,05$ ): modelos 2 y 3. Respecto a la variable *LEAD*, se mantiene su significación al 5% para la submuestra de trabajos empíricos. Judge *et al.* (2007) encuentran influencia significativa para esta variable en la totalidad de la muestra, pero no para los trabajos empíricos. También para esta misma submuestra presentan significación al 10% con signo negativo las variables *TOP4* y *AGE*. La significación de la primera variable sugiere que un artículo no es más citado por estar documentado en base a las cuatro principales revistas de contabilidad. La significación de *AGE* con el signo negativo esperado sugiere que los artículos más recientes publicados en la REFC son los que tienen más visibilidad en WoS.

Tanto en el modelo 2 como en el 3 también son influyentes con signo positivo las variables *CO* y *LEN* ( $p < 0,05$  para el modelo 2 y  $p < 0,01$  para el modelo 3), mostrando que los artículos que tratan temática contable y escritos en inglés reciben un número mayor de citas. El modelo 2 también muestra como significativa con el signo positivo esperado la variable *LnSAMPLE*.

[Insertar tabla IX]

### 3.2.2. Scopus

Los resultados de las estimaciones correspondientes a Scopus se presentan en la tabla X. La muestra desciende a 129 artículos debido a que cinco artículos (cuatro de 2013 y uno de 2011) no constan en Scopus. Por lo que hace referencia al primer modelo, solo dos variables se muestran significativas: *NOAUTH* y *LnPUBREC*, ambas al 5% de significación. Se mantiene respecto a WoS la influencia negativa del número de autores y la positiva del número de publicaciones previas de los autores. La bondad del ajuste mejora cuando se añaden las variables adicionales respecto al estudio de Campenhout y Caneghem (2010): hasta el 7,7% para el modelo 2 y al 10,6% para los trabajos empíricos. En el modelo 2, además de ser influyentes con el mismo signo las mismas variables que para el modelo 1, los factores influyentes adicionales que ayudan mejorar el nivel explicativo corresponden a las variables añadidas *CO* ( $p < 0,1$ ), *LEN* ( $p < 0,05$ ) e *INSTITUTIONS* ( $p < 0,05$ ). Estos resultados parecen indicar que, tal y como también



ocurre para WoS, la temática de los artículos publicados y el idioma en el que están escritos son factores influyentes en las citas recibidas. Contrariamente a lo esperado, *INSTITUTIONS* aparece con signo negativo indicando que las instituciones no están invirtiendo en investigaciones que les reporte rentabilidad en términos de citaciones. Siguiendo las consideraciones de Giles y Council (2004), ésta no tiene porqué ser su finalidad última dado que también es preceptivo que las instituciones den oportunidades a todo tipo de investigaciones.

Para las investigaciones empíricas existen, además de las variables que ya aparecen como significativas para el modelo 1 y para el modelo 2 (exceptuando *LEN*), dos variables más que ayudan a explicar la influencia de una investigación: *LEAD* y *TOP4* ( $p < 0,1$ ). En el primer caso la variable presenta el signo esperado mientras que *TOP4* aparece con signo negativo, contrario al esperado. Estas variables vendrían a indicar que los artículos que abren un número de la revista reciben más citas y que la inclusión de referencias publicadas en alguna de las mejores revistas de contabilidad tiene una influencia negativa.

[Insertar tabla X]

### 3.2.3. Google Académico

Los resultados obtenidos para Google Académico, tabla XI, muestran una vez más que los ajustes del modelo mejoran con la introducción de las variables añadidas respecto al trabajo de Campenhout y Caneghem (2010). El valor de Pseudo- $R^2$  para el modelo 1 es, como en los casos anteriores, muy bajo, pero el ajuste, aun siendo bajo, mejora en el segundo y tercer modelo propuesto (6,5% y 8,8%, respectivamente).

Los factores influyentes del modelo 1 son los recogidos por las variables *SPECISS* y *NOAUTH* ( $p < 0,05$ ), con signo negativo contrario al esperado, así como *TOP4* y *LnPUBREC*, con el mismo nivel de significación pero con signo positivo. Por tanto, en GA los artículos que referencian trabajos publicados en las principales revistas de contabilidad y los firmados por autores que cuentan con mayor producción científica, obtienen más citas. Los resultados también muestran que los artículos publicados en números especiales y los firmados por más autores reciben menos citas que el resto de trabajos. Conlon *et al.* (2006) justifican dicho signo negativo argumentando que los artículos de números especiales pueden presentar menor calidad debido a que una elevada especificación puede provocar una relajación de los criterios de calidad. Además presenta significación al 10% la variable de control *AGE*, con el signo contrario al esperado, indicando que en GA los artículos más antiguos son los que obtienen más citas.

La significación y discrepancia con el signo esperado de *SPECISS* y *NOAUTH* que muestran los resultados para el modelo 1, se mantiene también en los modelos 2 y modelo 3, no siendo la única variable con signo contrario al esperado en estos dos últimos modelos. También se observa que las investigaciones sobre países que no pertenecen al ámbito europeo, son menos susceptibles de ser citadas (*INTERNATIONAL*,  $p < 0,1$ ). Siguiendo la misma línea de WoS y Scopus, los artículos de contabilidad son más citados en GA (*CO*,  $p < 0,01$ ). Además, al pasar del modelo 1 al modelo 2 el efecto de la variable *TOP4* queda capturado por la variable *CO*, debido a que los artículos de temática contable son más citados, y son precisamente estos trabajos los que acostumbran a referenciar artículos de las revistas *TOP4*.

Otros factores influyentes en el modelo 2, con el signo esperado, son el número de referencias citadas (*LnNOREFS*,  $p < 0,05$ ) y el número de publicaciones previas de los autores (*LnPUBREC*,  $p < 0,05$ ), mostrándose así una preferencia en GA por los trabajos más documentados y por los autores más prolíficos.

El modelo 3 presenta otras dos variables influyentes adicionales a las ya comentadas. Por un lado la variable *LENGHT* ( $p < 0,1$ ) muestra que los artículos más largos reciben menos citaciones. Por otro lado la variable *CRITICAL* ( $p < 0,1$ ) muestra que los artículos que no siguen la corriente tradicional tienen buena acogida en GA.

[Insertar tabla XI]

#### 3.2.4. Discusión de los resultados e implicaciones

La citación de artículos es un fenómeno difícilmente modelizable. Los resultados de trabajos previos sugieren que en el enjuiciamiento del mérito de un artículo, bien sea para la decisión sobre su publicación, o para su citación, intervienen factores cualitativos y subjetivos que difícilmente pueden ser medibles y reducidos a parámetros cuantitativos. Peters y Ceci (1982) sugirieron el predominio de un componente aleatorio en la decisión sobre la publicación de los trabajos sometidos a revisión, no encajable en un patrón de comportamiento más allá de la reputación de los autores y sus instituciones. Los trabajos de Brown (2005) y Van Campenhout y Canegem (2010) explican el fenómeno de las citaciones de las revistas contables en función de unos hechos observables y cuantificables, de los cuales solo unos pocos resultan significativos. Aunque en nuestro estudio incorporamos más variables explicativas, los resultados son muy volátiles y sugieren también la existencia de complejas influencias y procesos cualitativos, subjetivos y aleatorios, poco susceptibles de ser modelizados. La estrechez y segmentación del mercado académico contable, la lentitud y exigencia de los procesos de revisión, y las consiguientes escasas citas recibidas por parte de las revistas y artículos de la disciplina contable (p.e. Ballas y Theoharakis, 2003; Argilés y García-Blandón, 2011) agravan los problemas de aleatoriedad y dificultad de

modelización. La heterogeneidad de los artículos publicados en la REFC dificulta todavía más la modelización del comportamiento de las citaciones. Así, los artículos empíricos de finanzas utilizan tamaños muestrales mucho mayores que los de otras disciplinas, los artículos no empíricos se concentran en los artículos de temática contable, etc., de manera que la utilización de una sola muestra correspondiente a temáticas heterogéneas puede dificultar la medición de patrones de comportamiento.

No obstante, en los resultados de este estudio hay unas constantes que merecen destacarse. El número previo de publicaciones de los autores y la temática contable son los factores que influyen significativa y positivamente en la citación de los artículos de la REFC en todas las bases de datos analizadas. El idioma inglés influye en WoS y Scopus, pero no en GA. El número de autores de los artículos influye negativa y significativamente en todas las bases de datos.

Según los argumentos esgrimidos en la inclusión de la variable *LnPUBREC* en nuestros modelos, la experiencia investigadora de los autores influiría en la calidad de la investigación, lo cual unido al prestigio y reconocimiento social de estos autores, influiría a su vez en la citación de los trabajos. Peters y Ceci (1982) argumentan que no es la calidad de los trabajos, sino la reputación de los autores e instituciones lo que principalmente influye en la aceptación de los artículos para publicación. Los resultados obtenidos en nuestro estudio para dicha variable *LnPUBREC* proporcionan soporte para estos argumentos.

El persistente signo negativo y significativo obtenido para el número de autores en todas las estimaciones resulta sorprendente. Estos resultados podrían interpretarse en clave de problemas de coordinación de los trabajos realizados por varios autores, que en lugar de mejorar las sinergias producidas por la colaboración, más bien podrían perjudicar la calidad del trabajo. El fenómeno puede ser debido a que las colaboraciones se producen entre autores procedentes de los mismos campos de conocimiento, o con habilidades similares o no específicas, las cuales no aportan valor añadido a la investigación, pero sí que en cambio pueden estar lastradas por problemas de coordinación. Sería necesario investigar más detalladamente el tema para poder obtener resultados más convincentes.

El persistente signo positivo y significativo de la variable *CO* muestra que los artículos de temática contable reciben mayor número de citaciones. La REFC tiene vocación de abarcar el área de economía financiera y contabilidad, aunque de hecho abarca una temática más amplia, dado que el 56% de los artículos no contables no solamente tratan sobre finanzas sino también sobre otras disciplinas de empresa. Según el análisis de Laband y Piette (1994) en el período analizado por estos autores se produjo una creciente importancia de las revistas focalizadas en campos especializados en

economía. Solamente unas pocas revistas importantes conservan su importancia con temática generalista mientras que las revistas generalistas de segunda línea pierden cada vez más importancia. Extrapolando este análisis a la REFC, ésta podría replantearse su actual enfoque y reconsiderar las áreas de conocimiento en las que concentrar su atención. Tanto en WoS como en Scopus la gran fuente de citación proviene de la contabilidad: la propia REFC en WoS, a la que se añade la Revista de Contabilidad (RC) en Scopus. A pesar de que menos de la mitad de los artículos publicados en la REFC tratan sobre contabilidad, siendo buena parte de los artículos no contables de temática de finanzas, la revista no recibe ningún porcentaje significativo de citaciones de ninguna revista que no sea la REFC, y la RC si consideramos Scopus. Más concretamente, no recibió ninguna citación, ni en WoS ni en Scopus, de revistas de finanzas<sup>3</sup>. La citación preferente de artículos publicados en la propia revista es una característica generalizada (Seglen, 1997), pero nuestros resultados sugieren que la influencia de la REFC es poco significativa más allá de estas dos revistas españolas de contabilidad. Si bien menos del 50% de los artículos publicados en la REFC son sobre contabilidad, ésta es una referencia para los contables en un ámbito específicamente español, pero no para los autores de otras disciplinas. Desde el punto de vista cuantitativo, los artículos contables ofrecen mayor rentabilidad en términos de citaciones. De acuerdo a este patrón, los números de la revista en términos de impacto serían previsiblemente mejores si la revista se enfocara hacia publicar artículos exclusivamente contables. Si bien el idioma inglés es un factor positivo de influencia para las citaciones en WoS y Scopus, las citaciones provienen principalmente de autores y afiliaciones españolas. En las citaciones en GA el idioma deja de ser significativo, e incluso el ámbito internacional del artículo es un factor de influencia negativa, lo cual refleja la concentración en el ámbito de influencia español, más acusado en esta base de datos menos selectiva<sup>4</sup>.

De estas cifras podrían derivarse algunas implicaciones interesantes para la REFC. La REFC es un punto de referencia para la contabilidad, pero no logra impactar en las revistas internacionales de contabilidad. De las citaciones en WoS, ninguna de ellas proviene de revistas de contabilidad, aparte de la propia REFC, y solo dos en Scopus provienen de revistas que puedan considerarse de contabilidad, aparte de la REFC y la RC. La REFC es una revista generalista de empresa que consigue ser un referente como revista de contabilidad en el ámbito español, pero no parece serlo en otras disciplinas. No parece que los autores en finanzas o en otras disciplinas de economía y empresa busquen referencias en la REFC. Para conseguir incidencia en estas revistas, así como en las revistas de contabilidad de WoS, la REFC se enfrenta a los problemas propios de la

<sup>3</sup> De las 17 citas recibidas en WoS de la propia REFC, 12 citas las han recibido artículos cuya temática es contable. Estas citas corresponden a 14 artículos citados, 10 de los cuales son de temática contable, y cuatro no contable.

<sup>4</sup> De las 10 citas correspondientes a las revistas de primer, segundo y tercer cuartil del WoS, siete corresponden a autores y afiliaciones exclusivamente españoles.

disciplina contable: existencia de pocas revistas y de unos procesos de publicación lentos, exigentes y en buena medida aleatorios, que provocan que casi todas las revistas de contabilidad tengan bajos índices de impacto. Asimismo, una posible línea de acción para conseguir que la REFC tenga más visibilidad en revistas que vayan más allá de las revistas de contabilidad españolas sería la búsqueda activa de autores internacionales de prestigio y ofrecer la revista como medio de publicación. Esta acción se podría desarrollar mediante la presencia activa de la REFC en congresos y jornadas internacionales en los que la revista podría encargarse de la publicación de sus contenidos.

No obstante, los patrones generales de comportamiento mostrados en estos resultados no reflejan los patrones más específicos de citación en las revistas de mayor impacto del JCR. Si bien desde el punto de vista cuantitativo la temática no contable es un factor de influencia negativa en la citación, cualitativamente tiene incidencia positiva. Así, de las 10 citas recibidas en las revistas de primero, segundo y tercer cuartil del JCR, tres citas corresponden a artículos citados de temática contable (correspondientes todas ellas a un único artículo), mientras que siete corresponden a otros tantos artículos de temática no contable. Los 10 artículos citantes ni están publicados en revistas contables ni son de temática contable. Por tanto, si bien los artículos de temática no contable no contribuyen a recibir citas desde el punto de vista cuantitativo, son algunos de estos artículos los que recibieron las citas en las revistas de mayor impacto. Dado el escaso número de artículos citados en revistas de primero, segundo y tercer cuartil, no es posible hacer inferencia estadística a partir de estos resultados. Un eventual aumento del impacto de la REFC como resultado de la reorientación apuntada, podría tener implicaciones en la evaluación curricular de los profesores de contabilidad, especialmente los vinculados a universidades españolas que tienen en la REFC una de sus principales referencias.

#### 4. CONCLUSIONES

Este trabajo analiza los artículos publicados en la REFC en el período 2008-2013 con un doble objetivo de conocer los patrones de publicación y estudiar los factores influyentes en el impacto de las publicaciones. En relación con el primer objetivo, los resultados muestran que algo menos de la mitad de los artículos publicados son de temática contable y que los trabajos en inglés representan el 36% del total de las publicaciones. La metodología utilizada por los trabajos es mayoritariamente la empírica y el ámbito de investigación es España en más del 70% de los casos.

Respecto al segundo objetivo, la creciente importancia que desde diferentes sectores se concede a los indicadores de impacto de las publicaciones académicas contrasta con la falta de estudios sobre el tema, especialmente en contabilidad. Las principales

Conclusiones obtenidas serían las siguientes: 1) los diferentes modelos propuestos presentan una baja capacidad explicativa. Esta situación, similar a la observada en investigaciones previas, sugiere la necesidad de seguir trabajando en la identificación de los factores explicativos; 2) los resultados obtenidos varían en función del indicador de impacto utilizado; 3) los resultados muestran la importancia de tener en cuenta variables de tipo “Otras variables sobre las características de los artículos”. La inclusión de este tipo de variables en los diferentes modelos estimados aumenta su capacidad explicativa; 4) tanto la capacidad explicativa de los modelos, medida por el Pseudo-R<sup>2</sup>, como el número de variables explicativas estadísticamente significativas, aumentan en las estimaciones restringidas a trabajos empíricos; 5) la temática contable y la reputación de los autores son los factores que más persistentemente contribuyen significativa y positivamente a la recepción de citaciones en los modelos estimados, mientras que el número de autores es el factor que más persistentemente influye significativa y negativamente. De los resultados del estudio podrían derivarse algunas recomendaciones respecto a la conveniencia de reformular la orientación temática de la REFC.

Este trabajo está sujeto a limitaciones que han de ser tenidas en cuenta al interpretar los resultados. La principal tiene que ver con el reducido tamaño de las muestras utilizadas. Estas limitaciones han impedido realizar análisis adicionales de interés como serían estimaciones restringidas a los artículos de temática contable. Tal y como sugiere la mejora de resultados en las estimaciones restringidas a artículos de carácter empírico, restringir la estimaciones a los artículos de temática contable podría mejorar los resultados obtenidos. Sería también interesante realizar un análisis más detallado por área temática e importancia de las revistas citantes. Cabe mencionar también como una limitación que, si bien se ha intentado excluir las autocitas, no tenemos la seguridad de haberlas identificado en su totalidad.

### Agradecimientos

Los autores desean agradecer los comentarios y sugerencias realizados por dos revisores anónimos. También queremos agradecer a Beatriz García Osma, editora asociada de la revista, su contribución a la mejora del trabajo. Cualquier error es responsabilidad única de los autores.

## REFERENCIAS

Alfaro Cortés, E., Gámez Martínez, M. y García Rubio, N., 2008. Linear discriminant analysis versus adaboost for failure forecasting. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVII (137), 13-32.

Amat, O., Blake, J.; Gowthorpe, C., y Oliveras, E., 1998. Análisis de autores, citas y revistas de contabilidad en España. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXVII (96): 821-850.

Amat, O., y Oliveras, E., 2011. Análisis retrospectivo de la Revista Española de Financiación y Contabilidad (1985-2011): autores, materias, citas y percepción de calidad. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XL (152): 673-695.

Amat, O., Oliveras, E., y Blake, J., 2001. Revista Española de Financiación y Contabilidad (1985-1999): Un análisis retrospectivo. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXX (108):529-552.

Andreu, L., Sarto, J.L. y Gimeno, L.V., 2009. Evaluating the style portfolio performance of Spanish equity pension plans. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVIII (144), 545-578.

Argilés, J.M. y García-Blandón, J., 2011. Accounting Research: A Critical View of the Present Situation and Prospects. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 14(2), 9-33.

Baker, C.R. y Bettner, R., 1997. Interpretative and critical research in accounting: a commentary on its absence from mainstream accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 8, 293-310.

Baldi, S., 1998. Normative versus social constructivist process in the allocation of citations: a network analytic model. *American Sociological Review*, 63, 829-846.

Ballas, A. y Theoharakis, V., 2003. Exploring diversity in accounting through faculty journal perceptions. *Contemporary Accounting Research*, 20(4), 619-644.

Banker, R.D., Devaraj, S., Schroeder, R.G., Sinha, K.K. (2002) Performance impact of the elimination of direct labor variance reporting: a field study. *Journal of Accounting Research*, 40(4), 1013-1036.

Banobi, J.A., Branch, T.A., y Hilborn, R., 2013. Do rebuttals affect future science?. *Ecosphere* 2 (3): 1-11.

Bornmann, L., Schier, H., Marx, W., y Daniel, H. D., 2012. What factors determine citation counts of publications in chemistry besides their quality?. *Journal of Informetrics*, 6(1), 11-18.

Bradbury, M.E., 2012. Why you don't get published: an editor's view. *Accounting & Finance*, 52, 343-358.

Brown, L.D., 1996. Influential accounting articles, individuals, Ph.D. granting institutions and faculties: a citational analysis. *Accounting, Organization and Society*, 21 (7/8), 723-754.

Brown, L.D., 2003. Ranking journals using Social Science Research Network downloads. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 20, 291-307.

Brown, L.D., 2005. The importance of circulating and presenting manuscripts: evidence from the accounting literature. *The Accounting Review*, 80(1), 55-83.

Buchheit, S., Collins, D. y Reitenga, A., 2002. A cross-discipline comparison of top-tier academic publication rates: 1997-1999. *Journal of Accounting Education*, 20 (2), 123-130.

Campenhout, G.V., Caneghem, T.V., y Uytbergen, S.V., 2008. A comparison of overall and sub-area journal influence: the case of the accounting literature. *Scientometrics*, 77(1), 61-90.

Campenhout, G.V. y Caneghem, T.V., 2010. Article contribution and subsequent citation rates: Evidence from *European Accounting Review*. *European Accounting Review*, 19(4), 837-855.

Cárcaba García, A. y García García, J., 2008. Determinantes de la divulgación de información contable a través de Internet por parte de los gobiernos locales. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVII(137), 63-84.

Chan, K.C., Chen, C.R. y Cheng, L.T.W., 2006. A ranking of accounting research output in the European region. *Accounting and Business Research*, 36(1), 3-17.

Chan, K.C., Chen, C.R. y Cheng, L.T.W., 2007. A global ranking of accounting programs and the elite effect in accounting research. *Accounting and Finance*, 47(2), 187-220.

Chow, C.C., K. Haddad, G. Singh, y A. Wu, 2007. On using journal rank to proxy for an article's contribution or value. *Issues in Accounting Education*, 22(3), 411-427.

Conlon, D.E., Morgeson, F.P., McNamara, G., Wiseman, R. y Skilton, P.F., 2006. Examinign the impact and role of special issue and regular journal articles in the field of management. *Academy of Management Journal*, 49(5), 857-872.

Davis, P. M., Lewenstein, B. V., Simon, D. H., Booth, J. G., y Connolly, M. J., 2008. Open access publishing, article downloads, and citations: Randomised controlled trial. *BMJ*, 337 (Clinical research ed.)

Fogarty, T.J. y Yu, W., 2010. The sustainability of success: distinguishing the lucky from the good in the satcked deck of academic accounting. *The Accounting Educators' Journal*, 20, 63-89.



García Lara, J.M., Rueda Torres, J.A. y Vázquez Veira, P.J., 2008. Conservatism of earnings reported under International Accounting Standards: A comparative study. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVII (138), 197-210.

Giles, C.L. y Councill, I.G., 2004. Who gets acknowledged: Measuring scientific contributions through automatic acknowledgment indexing. *Proceedings of the National Academy of Science of the United States of America*, 101 (51), 17599-17604.

Glanzel, W., 2002. Coauthorship patterns and trends in the sciences (1980-1998): a bibliometric study with implications for database indexing and search strategies. *Library Trends*, 50(3), 461-473.

Gray, R., 2010. A re-evaluation of social, environmental and sustainability accounting. An exploratory analysis of an emerging trans-disciplinary field. *Sustainability Accounting*, 1(1), 1-31.

Gómez Miranda, M.E., de la Torre Martínez, J.M. y Román Martínez, I., 2008. Análisis de sensibilidad temporal en los modelos de predicción de insolvencia: una aplicación a las PYMES industriales. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVII (137), 85-111.

Guillamón, M.D., Benito, B. y Bastida, F., 2011. Evaluación de la deuda pública local en España. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XL (150), 251-285.

Hanssen, T.E.S., y Jørgensen, F., 2015. The value of experience in research. *Journal of Informetrics*, 9, 16-24.

Haslam, N., Ban, L., Kaufmann, L. Loughnan, S., Peters, K., Whelan, K., y Wilson, S., 2008. What makes an article influential? Predicting impact in social and personality psychology. *Scientometrics*, 76(1), 169-185.

Judge, T. A., Cable, D. M., Colbert, A. E., y Rynes, S. L., 2007. What causes a management article to be cited - Article, author, or journal?. *Academy of Management Journal*, 50 (3), 491-506.

Kinney, M.R. y Wempe, W.F., 2002. Further evidence on the extent and origins of JIT's profitability effects. *The Accounting Review*, 77(1), 203-225.

Kunz, W.H., y Hogueve, J., 2011. Toward a deeper understanding of service marketing: The past, the present, and the future. *International Journal of Research in Marketing*, 28, 231-247.

Laband, D.N., 1986. Article popularity. *Economic Inquiry*, 24, 173-180.

Laband, D.N. y Piette, M.J., 1994. The relative impacts of economics journals: 1970-1990. *Journal of Economic Literature*, 32(2), 640-666.

Laband, D.N., Tollison, R., y Karahan, G., 2002. Quality control in Economics. *Kyklos*, 55, 315-333.

Lee, T., 1995. Shaping the US academic accounting research profession: the American Accounting Association and the social construction of a professional elite. *Critical Perspectives on Accounting*, 6, 241-261.

Leone, R.P., Robinson, L.M., Bragge, J. y Somervuori, O., 2012. A citation and profiling analysis of pricing research from 1980 to 2010. *Journal of Business Research*, 65, 1010-1024

Liang, L. Zhong, Z. y Rousseau, R., 2015. Uncited papers, uncited authors and uncited topics: A case study in library and information science. *Journal of Informetrics*, 9, 50-58.

Lokker, C. y McKibon, K.A., McKinlay, R. y Wilczynski, N.L., 2008. Prediction of citation counts for clinical articles at two years using data available within three weeks of publication: retrospective cohort study. *British Medical Journal*, (336), 655-661.

Merton, R.K., 1968. The Matthew effect in science, *Science*, 159, 56-63.

Mensah, Y.M., Hwang, N.C. R. y Wu, D., 2004. Does managerial Accounting Research contribute to related disciplines? An examination using citation analysis. *Journal of Management Accounting Research*, 11, 163-181.

Mingers, J. y Xu, F., 2010. The drivers of citations in Management Science journals. *European Journal of Management Science*, 12 (1), 422-430.

Montpetit, É., Blais, A., y Foucault, M., 2008. What does it take for a Canadian political scientist to be cited?. *Social Science Quarterly*, 89 (3), 802-816.

Mora, A. y Gonzalo, J.A., 2008. Presentación. La REFC en el *Social Science Citation Index* (SSCI). *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVII (139), 399-402.

Moya, S. y Prior, D., 2008. ¿Quién publica en las revistas españolas de contabilidad? Análisis bibliométrico 1996-2005. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 37 (138), 353-374.

Navarro Galera, A. y Rodríguez Bolívar, M.P., 2011. Utilidad del modelo de valoración de las IPSAS para la rendición de cuentas de los gobiernos: la perspectiva de los OCEX. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XL (149), 125-162.

Nightingale, J.M. y Marshall, G., 2013. Citation analysis as a measure of article quality, journal influence and individual researcher performance. *Nurse Radiography*, 18 (2), 60-67.

Ortas, E. y Moneva, J.M., 2011. Sustainability stock exchange indexes and investor expectations: Multivariate evidence from DJSI-Stoxx. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XL (151), 395-416.

Palomo Zurdo, R.J. y Sanchis Palacio, J.R., 2010. Efectos de las fusiones sobre la concentración y la eficiencia bancaria: el caso de las Cajas Rurales y los retos de la crisis financiera. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXIX (146), 289-319.

Parker, L., Guthrie, J. y Gray, R., 1998. Accounting and management research: passwords from the gatekeepers. *Accounting Auditing & Accountability Journal*, 11(4), 371-402.

Peters, D.P. y Ceci, S., 1982. Peer Review practices of psychological journals: the fate of published articles, submitted again. *Behavioural and Brain Sciences*, 5, 187-255.

Pilkington, A. y Meredith, J., 2009. The evolution of the intellectual structure of operations management—1980–2006: A citation/co-citation analysis. *Journal of Operations Management*, 27, 185–202.

Prado Lorenzo, J.M., García Sánchez, I.M. y Gallego-Álvarez, I., 2009. Características del consejo de administración e información en materia de Responsabilidad Social Corporativa. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXVIII(141), 107-135.

Rosenstreich, D. y Wooliscroft, B., 2009. Measuring the impact of accounting journals using Google Scholar and the g-index. *The British Accounting Review*, 41, 227-239.

Rutherford, B.A., 2010. The social scientific turn in UK financial accounting research: a philosophical analysis. *Accounting and Business Research*, 40(2), 149-171.

Sagi, I. y Yechiam, E., 2008. Amusing titles in scientific journals and article citation. *Journal of Information Science*, 34 (5), 680-687.

Seglen, P.O., 1997. Why the impact of journals should not be used for evaluation research. *BMJ: British Medical Journal*, 314 (7079), 498-502.

Shankar, V., Mannering, F., y Barfield, W., 1995. Effect of roadway geometrics and environmental factors on rural freeway accident frequencies. *Accident Analysis & Prevention*, 27(3), 371–389.

Singleton-Green, B., 2010. The communication gap: why doesn't accounting research make a greater contribution to debates on accounting policy? *Accounting in Europe*, 7(2), 129-145.

Smart, J.C. y Bayer, A.E., 1986. Author collaboration and impact: a note on citation rates of single and multiple authored articles. *Scientometrics*, 10, 297-305.

Smith, K.J. y Dombrowsky, R.F., 1998. An examination of the relationship between author-editor connections and subsequent citations of auditing research articles. *Journal of Accounting Education*, 16(3/4), 497-506.

Stewart, J.A., 1983. Achievement and ascriptive processes in the recognition of scientific articles. *Social Forces*, 62, 166-189.

Stremersch, S., Verniers, I. y Verhoef, P.C, 2007. The quest for citations: drivers of article Impact. *Journal of Marketing*, 71 (July 2007), 171–193.

Swanson, E., Wolfe, C.J. y Zardkoohi, A., 2007. Concentration in publishing at top-tier business journals: evidence and potential explanations. *Contemporary Accounting Research*. 24 (4), 1255-1289.

Tahai, A. y Rigsby, J.T., 1998. Information processing using citations to investigate journal influence in accounting. *Information Processing & Management*, 34 (2/3), 341-359.

Wakefield, R. 2008. Networks of accounting research: a citation-based structural and network analysis. *British Accounting Review*, 40, 228–244.

Walters, G. D., 2006. Predicting subsequent citations to articles published in twelve crime-psychology journals: Author impact versus journal impact. *Scientometrics*, 69(3), 499–510.

Wang, M., Yu, G. y Yu, D., 2011. Mining typical features for highly cited papers. *Scientometrics*, 87, 695–706

Wang, M., Yu, G. y Yu, D., 2012. Discovery of factors influencing citation impact based on a soft fuzzy rough set model. *Scientometrics*, 93, 635–644

Wilkinson, B. R. y Durden, C. H., 1998. A study of accounting faculty publishing activity in New Zealand. *Pacific Accounting Review*, 10 (2), 75–95.

Wellington, J. y Torgenson, C., 2005. Writing for publication: what counts as a higher status, eminent academic journal?. *Journal of Further and Higher Education*, 29(1), 35-48.

Williams, P.F., 2004. Recovering accounting as a worthy endeavor. *Critical Perspectives on Accounting*, 15, 513-517.

Zimmerman, J.L., 2001. Conjectures regarding empirical managerial accounting research. *Journal of Accounting and Economics*, 32, 349-410.

Zivney, T.L., Bertin, W.J. y Gavin, T.A., 1995. A comprehensive examination of accounting faculty publishing. *Issues in Accounting Education*, 10 (1), 1-25.

Tabla I: Media y varianza de las variables dependientes para la totalidad de la muestra

Variable	TC-WoS	TC-SCP	TC-GA
Media	0,284	0,698	3,284
Varianza	0,460	1,369	21,453

Tabla II: Descripción de la muestra

Tipo de documentos extraídos de WoS	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Material editorial y otros documentos	11	8	8	2	4	3	36
Notas técnicas	2	6	2	2	0	0	12
Artículos	23	17	20	21	21	20	122
Documentos totales	36	31	30	25	25	23	170
Material excluido	11	8	8	2	4	3	36
Producción científica analizada	25	23	22	23	21	20	134
De los cuales:							
Temática contable	13	10	9	11	10	6	59
En inglés	6	8	3	7	13	11	48
Según el método de investigación (METHOD)							
Empíricos	22	16	18	20	19	18	113
Descriptivos	3	7	4	3	2	2	21
Según el ámbito geográfico (FRAME)							
España	20	19	15	14	16	10	94
Europa	3	1	4	5	3	3	19
Internacional	2	3	3	4	2	7	21
Según su aproximación (CRITICAL)							
Crítica	0	3	1	2	0	0	6
Tradicional	25	20	21	21	21	20	128
Citas por año							
TC-WoS	8	8	3	12	6	1	38
TC-SCP	28	17	12	21	10	2	90
TC-GA	154	103	51	89	36	7	440
Artículos que han recibido alguna cita							
WoS	6	6	3	6	5	1	27
Scopus	15	11	6	7	8	2	49
GA	21	19	17	17	13	3	90

Tabla III: Estadística descriptiva de las variables

	Media	Mediana	Máximo	Mínimo	Desv. Std.
	2008-2013				
TC-WoS	0,28	0,00	4,00	0,00	0,68
TC-SCP	0,70	0,00	6,00	0,00	1,17
TC-GA	3,28	2,00	27,00	0,00	4,63
LENGTH	25,60	25,00	47,00	9,00	6,49
LEAD	0,17	0,00	1,00	0,00	0,38
SPECISS	0,07	0,00	1,00	0,00	0,26
NOAUTH	2,57	3,00	5,00	1,00	0,80
NOREFS	52,55	48,50	146,00	0,00	28,38
TOP 4	0,49	0,00	1,00	0,00	0,50
PUBREC	14,97	12,00	60,00	1,00	11,96
EDBRD	0,10	0,00	1,00	0,00	0,30
AGE	1.453,46	1.461,00	2.466,00	365,00	633,57
CO	0,44	0,00	1,00	0,00	0,50
LEN	0,36	0,00	1,00	0,00	0,48
METHOD	0,84	1,00	1,00	0,00	0,36
SAMPLE	24.421,19	602,50	1.099.000,00	0,00	107.761,07
EUROPE	0,14	0,00	1,00	0,00	0,35
INTERNATIONAL	0,16	0,00	1,00	0,00	0,36
CRITICAL	0,04	0,00	1,00	0,00	0,21
INSTITUTIONS	0,93	1,00	5,00	0,00	1,09
CONFERENCES	0,37	0,00	5,00	0,00	0,85
INDIVIDUALS	0,87	0,00	8,00	0,00	1,54

TC-WoS	Número de citas recibidas en WoS
TC-SCP	Número de citas recibidas en Scopus
TC-GA	Número de citas recibidas en GA
LENGTH	Número de páginas del artículo
LEAD	Variable dicotómica (1 si el artículo abre el número; 0 en caso contrario)
SPECISS	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a un número especial; 0 en caso contrario)
NOAUTH	Número de autores firmantes
NOREFS	Número de referencias citadas
TOP 4	Variable dicotómica (1 si se cita algún artículo publicado en TAR, AOS, JAE o/y JAR; 0 en caso contrario)
PUBREC	Número de publicaciones de los autores
EDBRD	Variable dicotómica (1 si algún autor pertenece o ha pertenecido al consejo editorial de la revista; 0 en caso contrario)
AGE	Número de días entre la publicación y el 31 de diciembre de 2014
CO	Variable dicotómica (1 si el artículo es de contabilidad; 0 en caso contrario)
LEN	Variable dicotómica (1 si el artículo está escrito en inglés; 0 en caso contrario)
METHOD	Identifica la metodología de investigación (1 si el artículo es empírico; 0 en caso contrario)
FRAME	Identifica el ámbito geográfico ( 1 si el ámbito es España, 2 para Europa y 3 para el resto)
CRITICAL	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a la corriente crítica; 0 en caso contrario)
INSTITUTIONS	Número de instituciones citadas en los agradecimientos
CONFERENCES	Número de congresos, conferencias o presentaciones citados en los agradecimientos
INDIVIDUALS	Número de personas, no pertenecientes al consejo de la revista, nombradas en los agradecimientos

Tabla IV. Artículos más citados

Autores	Año	Título	Citas
<b>Panel A: en WoS</b>			
Guillamón, M.D., Bernardino, B. y Bastida, F.	2011	Evaluación de la deuda pública local en España	4
Ortas, E. y Moneva, J.M.	2011	Sustainability stock exchange indexes and investor expectations: Multivariate evidence from DJSI-Stoxx	3
Andreu, L., Sarto, J.L. y Gimeno, L.V.	2009	Evaluating the style portfolio performance of Spanish equity pension plans	3
García Lara, J.M., Rueda Torres, J.A. y Vázquez Veira, P. J.	2008	Conservatism of earnings reported under International Accounting Standards: A comparative study	3
<b>Panel B: en Scopus</b>			
Guillamón, M.D., Bernardino, B. y Bastida, F.	2011	Evaluación de la deuda pública local en España	6
Alfaro Cortés, E., Gámez Martínez, M. y García Rubio, N.	2008	Linear discriminant analysis versus adaboost for failure forecasting	6
Navarro Galera, A. y Rodríguez Bolívar, Manuel P.	2011	Utilidad del modelo de valoración de las IPSAS para la rendición de cuentas de los gobiernos: la perspectiva de los OCEX	5
Palomo Zurdo, R.J. y Sanchis Palacio, J.R.	2009	Efectos de las fusiones sobre la concentración y la eficiencia bancaria: el caso de las Cajas Rurales y los retos de la crisis financiera	4
<b>Panel C: en Google Académico</b>			
Cárcaba García, A. y García García, J.	2008	Determinantes de la divulgación de información contable a través de Internet por parte de los gobiernos locales	27
Gómez Miranda, M.E., de la Torre Martínez, J.M. y Román Martínez, I.	2008	Análisis de sensibilidad temporal en los modelos de predicción de insolvencia: una aplicación a las PYMES industriales	23
Prado Lorenzo, J.M., García Sánchez, I.M. y Gallego-Álvarez, I.	2009	Características del consejo de administración e información en materia de Responsabilidad Social Corporativa	21
Guillamón, M.D., Bernardino, B. y Bastida, F.	2011	Evaluación de la deuda pública local en España	19

Elaboración propia a partir de los datos de WoS, Scopus y GA



Tabla V: Revistas citantes en WoS y Scopus

<b>Panel A: Revistas WoS</b>	Citas	Porcentaje	Acumulado
Revista Española de Financiación y Contabilidad	17	44,74%	44,74%
Estudios de Economía	2	5,26%	50,00%
Applied Economics	2	5,26%	55,26%
Cambridge Journal of Regions Economy and Society	1	2,63%	57,89%
Computers in Human Behavior	1	2,63%	60,53%
Cuadernos de Administración	1	2,63%	63,16%
Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa	1	2,63%	65,79%
European Management Journal	1	2,63%	68,42%
International Journal of Operations & Production Management	1	2,63%	71,05%
International Public Management Journal	1	2,63%	73,68%
Investment Analysts Journal	1	2,63%	76,32%
Journal of Behavioral and Experimental Economics	1	2,63%	78,95%
Journal of Cleaner Production	1	2,63%	81,58%
Journal of Management and Organization	1	2,63%	84,21%
Lex Localis-Journal of Local Self-Government	1	2,63%	86,84%
Managerial and Entrepreneurial Developments in the Mediterrean Area	1	2,63%	89,47%
Online Information Review	1	2,63%	92,11%
Policy Studies	1	2,63%	94,74%
Revista de Economía Aplicada	1	2,63%	97,37%
Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci	1	2,63%	100,00%
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>100,00%</b>	

  

<b>Panel B: Revistas Scopus</b>	Citas	Porcentaje	Acumulado
Revista Española de Financiación y Contabilidad	27	30,00%	30,00%
Revista de Contabilidad	13	14,44%	44,44%
Intangible Capital	3	3,33%	47,78%
Applied Economics	2	2,22%	50,00%
Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa	2	2,22%	52,22%
Economía Agraria y Recursos Naturales	2	2,22%	54,44%
International Public Management Journal	2	2,22%	56,67%
Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa	2	2,22%	58,89%
Lex Localis	2	2,22%	61,11%
Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa	2	2,22%	63,33%
Accounting History	1	1,11%	64,44%
Acta Facultatis Xylologiae	1	1,11%	65,56%
Actual Problems of Economics	1	1,11%	66,67%
Business and Politics	1	1,11%	67,78%
Business: Theory and Practice	1	1,11%	68,89%
Computers in Human Behavior	1	1,11%	70,00%
Cuadernos de Administración	1	1,11%	71,11%
Economic modelling	1	1,11%	72,22%
Estudios de Economía	1	1,11%	73,33%
European Management Journal	1	1,11%	74,44%
Expert Systems with Applications	1	1,11%	75,56%
Government Information Quarterly	1	1,11%	76,67%

Innovar	1	1,11%	77,78%
International Journal of Operations & Production Management	1	1,11%	78,89%
International Journal of Productivity and Quality Management	1	1,11%	80,00%
International Review of Administrative Science	1	1,11%	81,11%
Journal of Behavioral and Experimental Economics	1	1,11%	82,22%
Journal of Cleaner Production	1	1,11%	83,33%
Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education	1	1,11%	84,44%
Journal of Management and Governance	1	1,11%	85,56%
Journal of Management and Organization	1	1,11%	86,67%
Local Government Studies	1	1,11%	87,78%
Managerial Auditing Journal	1	1,11%	88,89%
Methods and Analysis on Tourism and Environment	1	1,11%	90,00%
Online Information Review	1	1,11%	91,11%
Recta	1	1,11%	92,22%
Review of Managerial Science	1	1,11%	93,33%
Revista de Economía Aplicada	1	1,11%	94,44%
Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa	1	1,11%	95,56%
Revista Galega de Economía	1	1,11%	96,67%
Universia Business Review	1	1,11%	97,78%
Utilities Policy	1	1,11%	98,89%
Zbornik Radova Ekonomskog Fakultet au Rijeci	1	1,11%	100,00%
	90	100,00%	

Elaboración propia a partir de los datos de WoS y Scopus

Tabla VI: Índice de impacto de las revistas citantes

<b>Panel A: Revistas citantes en WoS</b>	JCR (2014)	Cuartil JCR
Journal of Cleaner Production	3,844	1
Computers in Human Behavior	2,694	1-2
International Journal of Operations & Production Management	1,736	2
European Management Journal	1,222	2-3
Cambridge Journal of Regions Economy and Society	1,148	2-3
Online Information Review	0,918	2
International Public Management Journal	0,857	2
Lex Localis-Journal of Local Self-Government	0,704	3
Applied Economics	0,613	3
Journal of Management and Organization	0,594	4
Policy Studies	0,486	4
Investment Analysts Journal	0,478	4
Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa	0,293	4
Revista Española de Financiación y Contabilidad	0,220	4
Estudios de Economía	0,105	4
Revista de Economía Aplicada	0,100	4
Cuadernos de Administración	No disponible	No disponible
Journal of Behavioral and Experimental Economics	No disponible	No disponible
Managerial and Entrepreneurial Developments in the Mediterranean Area	No disponible	No disponible
Zbornik Radova Ekonomskog Fakultet au Rijeci	No disponible	No disponible

  

<b>Panel B: Revistas citantes en Scopus</b>	SJR (2014)	Cuartil SCImago
Expert Systems with Applications	1,996	1
International Journal of Operations & Production Management	1,885	1
Journal of Cleaner Production	1,588	1
Computers in Human Behavior	1,582	1
International Public Management Journal	1,463	1
Government Information Quarterly	1,203	1
Accounting History	0,691	1-2
Local Government Studies	0,631	1-2
European Management Journal	0,628	2
Economic modelling	0,612	2
Journal of Management and Governance	0,568	2
International Review of Administrative Science	0,527	2
Business and Politics	0,507	1
Utilities Policy	0,476	1-2
Online Information Review	0,446	2-3
Review of Managerial Science	0,434	2
Applied Economics	0,427	2
Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education	0,420	2
Journal of Management and Organization	0,390	2
Acta Facultatis Xylogiae	0,363	2
International Journal of Productivity and Quality Management	0,360	2

Managerial Auditing Journal	0,306	2
Lex Localis	0,233	2-3
Universia Business Review	0,230	3
Business: Theory and Practice	0,213	3
Estudios de Economía	0,185	3
Actual Problems of Economics	0,180	4
Intangible Capital	0,178	3-4
Economía Agraria y Recursos Naturales	0,174	3
Revista de Contabilidad	0,158	4
Revista Española de Financiación y Contabilidad	0,138	4
Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa	0,135	3
Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa	0,133	4
Zbornik Radova Ekonomskog Fakultet au Rijeci	0,129	4
Revista de Economía Aplicada	0,124	4
Revista Galega de Economía	0,123	4
Innovar	0,122	4
Cuadernos de Administración	0,116	4
Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa	0,112	4
Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa	0,106	4
Recta	0,101	4
Journal of Behavioral and Experimental Economics	No disponible	No disponible
Methods and Analysis on Tourism and Environment	No disponible	No disponible

Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de ISI Web of Knowledge (JCR) y SCImago Journal and Country Rank

Tabla VII: Autores más productivos

Autor	Número de artículos	Porcentaje
Cañibano Calvo, Leandro	4	2,99%
Ferruz Agudo, Luis	4	2,99%
Laffarga Briones, Joaquina	4	2,99%
Otero González, Luis	4	2,99%
Santamaría Aquilué, Rafael	4	2,99%
Acedo Ramírez, Miguel Ángel	3	2,24%
Corredor Casado, Pilar	3	2,24%
Fernández López, Sara	3	2,24%
García Blandón, Josep	3	2,24%
Giner Inchausti, Begoña	3	2,24%
Íñiguez Sánchez, Raúl	3	2,24%
López Iturriaga, Félix Javier	3	2,24%
Martinez Conesa, Isabel	3	2,24%
Monterrey Mayoral, Juan	3	2,24%
Miralles Marcelo, José Luis	3	2,24%
Ruiz Cabestre, Francisco Javier	3	2,24%
Miralles Quirós, María del Mar	3	2,24%
Sánchez Segura, Amparo	3	2,24%
Ruiz Barbadillo, Emiliano	3	2,24%
Sarto, José Luis	3	2,24%
Vivel Búa, Milagros	3	2,24%
Total mostrado en la tabla	68	50,75%

Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de WoS

Tabla VIII: Instituciones más productivas

Universidad	Autores	Porcentaje	Acumulado
Universidad de Valencia	27	7,83%	7,83%
Universidad de Zaragoza	27	7,83%	15,65%
Universidad Pública de Navarra	16	4,64%	20,29%
Universidad de Extremadura	15	4,35%	24,64%
Universidad de Murcia	14	4,06%	28,70%
Universidad de Santiago de Compostela	13	3,77%	32,46%
Universidad de Oviedo	12	3,48%	35,94%
Universidad de Cádiz	11	3,19%	39,13%
Universidad de Granada	11	3,19%	42,32%
Universidad de Valladolid	11	3,19%	45,51%
Universidad Autónoma de Madrid	10	2,90%	48,41%
Universidad de Sevilla	10	2,90%	51,30%
Universidad de Burgos	8	2,32%	53,62%
Universidad de La Rioja	8	2,32%	55,94%
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	8	2,32%	58,26%
Universitat Jaume I	8	2,32%	60,58%
Universidad Politécnica de Cartagena	7	2,03%	62,61%
Universidad de Cantabria	6	1,74%	64,35%
Universidade da Coruña	6	1,74%	66,09%
Universidad de Salamanca	6	1,74%	67,83%
Universitat Ramon Llull	6	1,74%	69,57%
Univerdad de Alicante	4	1,16%	70,72%
Universidad CEU Cardenal Herrera	4	1,16%	71,88%
Universidad de Castilla-La Mancha	4	1,16%	73,04%
Universidad de Córdoba ETEA	4	1,16%	74,20%
Universidad de León	4	1,16%	75,36%
Universidad Pablo de Olavide	4	1,16%	76,52%
Total mostrado en la tabla	264		

Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de WoS

Tabla IX: Resultados de las estimaciones binomial negativo para las citas de WoS

Variable	Signo esperado	Total Muestra		Artículos Empíricos
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>LENGTH</i>	(+)	-0,013	0,001	0,022
<i>LEAD</i>	(+)	0,995 **	0,642	1,003 **
<i>SPECISS</i>	(+)	-0,173	0,098	0,504
<i>NOAUTH</i>	(+)	-0,428 *	-0,501 *	-0,719 **
<i>LnNOREFS</i>	(+)	-0,056	0,218	-0,259
<i>TOP 4</i>	(+)	0,134	-0,776	-1,166 *
<i>LnPUBREC</i>	(+)	0,725 **	0,662 ***	0,659 **
<i>EDBRD</i>	(+)	-0,641	-0,110	-0,581
<i>AGE</i>	(-)	0,000	-0,000	-0,001 *
<i>CO</i>			1,220 **	1,793 ***
<i>LEN</i>	(+)		1,076 **	1,275 ***
<i>METHOD</i>	(+)		-0,916	
<i>LnSAMPLE</i>	(+)		0,153 **	0,118
<i>EUROPE</i>	(+)		-0,254	-0,013
<i>INTERNATIONAL</i>	(+)		-0,528	-0,051
<i>CRITICAL</i>	(-)		-0,017	0,261
<i>INSTITUTIONS</i>	(+)		-0,054	0,019
<i>CONFERENCES</i>	(+)		0,053	-0,064
<i>INDIVIDUALS</i>	(+)		-0,036	-0,006
<i>_cons</i>		-8,338 ***	-10,105 ***	-9,240 ***
<i>Ln(AGE) exposure</i>		1,000		
<i>N</i>		134	134	113
<i>Pseudo-R<sup>2</sup></i>		0,087	0,140	0,173
<i>Chi<sup>2</sup></i>		26,111	36,147	33,861
<i>p-value</i>		0,002	0,010	0,013

\*, \*\* y \*\*\* significativo al 10%, 5% y 1%, respectivamente

<i>LENGTH</i>	Número de páginas del artículo
<i>LEAD</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo abre el número; 0 en caso contrario)
<i>SPECISS</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a un número especial; 0 en caso contrario)
<i>NOAUTH</i>	Número de autores firmantes
<i>LnNOREFS</i>	Logaritmo neperiano del número de referencias citadas
<i>TOP 4</i>	Variable dicotómica (1 si se cita algún artículo publicado en TAR, AOS, JAE o/y JAR; 0 en caso contrario)
<i>LnPUBREC</i>	Logaritmo neperiano del número de publicaciones de los autores
<i>EDBRD</i>	Variable dicotómica (1 si algún autor pertenece o ha pertenecido al consejo editorial de la revista; 0 en caso contrario)
<i>AGE</i>	Número de días entre la publicación y el 31 de diciembre de 2014
<i>CO</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo es de contabilidad; 0 en caso contrario)

<i>LEN</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo está escrito en inglés; 0 en caso contrario)
<i>METHOD</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo es empírico; 0 en caso contrario)
<i>LnSAMPLE</i>	Logaritmo neperiano del tamaño de muestra utilizada por los artículos
<i>EUROPE</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Europa; 0 en caso contrario)
<i>INTERNATIONAL</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Internacional; 0 en caso contrario)
<i>CRITICAL</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a la corriente crítica; 0 en caso contrario)
<i>INSTITUTIONS</i>	Número de instituciones citadas en los agradecimientos
<i>CONFERENCES</i>	Número de congresos, conferencias o presentaciones citados en los agradecimientos
<i>INDIVIDUALS</i>	Número de personas, diferentes de los editores, nombradas en los agradecimientos



Tabla X: Resultados de las estimaciones binomial negativo para las citas de Scopus

Variable	Signo esperado	Total Muestra		Artículos Empíricos
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
LENGTH	(+)	0,001	0,011	0,013
LEAD	(+)	0,326	0,240	0,823 *
SPECISS	(+)	-0,493	-0,675	-0,738
NOAUTH	(+)	-0,495 **	-0,596 ***	-0,739 ***
LnNOREFS	(+)	0,042	0,330	-0,003
TOP 4	(+)	0,315	-0,536	-0,950 *
LnPUBREC	(+)	0,461 **	0,454 **	0,449 **
EDBRD	(+)	-0,449	-0,076	-0,299
AGE	(-)	-0,000	-0,000	-0,000
CO			0,801 *	1,227 **
LEN	(+)		0,789 **	0,575
METHOD	(+)		-0,339	
LnSAMPLE	(+)		-0,006	-0,073
EUROPE	(+)		0,274	0,525
INTERNATIONAL	(+)		-0,448	-0,038
CRITICAL	(-)		0,301	0,590
INSTITUTIONS	(+)		-0,274 **	-0,288 *
CONFERENCES	(+)		0,158	0,073
INDIVIDUALS	(+)		-0,099	-0,022
_cons		-7,875 ***	-8,719 ***	-7,027 ***
Ln(AGE)	exposure	1,000		
N		129	129	108
Pseudo-R <sup>2</sup>		0,036	0,077	0,106
Chi <sup>2</sup>		17,132	30,963	34,040
p-value		0,047	0,041	0,012

\*, \*\* y \*\*\* significativo al 10%, 5% y 1%, respectivamente

LENGTH	Número de páginas del artículo
LEAD	Variable dicotómica (1 si el artículo abre el número; 0 en caso contrario)
SPECISS	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a un número especial; 0 en caso contrario)
NOAUTH	Número de autores firmantes
LnNOREFS	Logaritmo neperiano del número de referencias citadas
TOP 4	Variable dicotómica (1 si se cita algún artículo publicado en TAR, AOS, JAE o/y JAR; 0 en caso contrario)
LnPUBREC	Logaritmo neperiano del número de publicaciones de los autores
EDBRD	Variable dicotómica (1 si algún autor pertenece o ha pertenecido al consejo editorial de la revista; 0 en caso contrario)
AGE	Número de días entre la publicación y el 31 de diciembre de 2014
CO	Variable dicotómica (1 si el artículo es de contabilidad; 0 en caso contrario)

<i>LEN</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo está escrito en inglés; 0 en caso contrario)
<i>METHOD</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo es empírico; 0 en caso contrario)
<i>LnSAMPLE</i>	Logaritmo neperiano del tamaño de muestra utilizada por los artículos
<i>EUROPE</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Europa; 0 en caso contrario)
<i>INTERNATIONAL</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Internacional; 0 en caso contrario)
<i>CRITICAL</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a la corriente crítica; 0 en caso contrario)
<i>INSTITUTIONS</i>	Número de instituciones citadas en los agradecimientos
<i>CONFERENCES</i>	Número de congresos, conferencias o presentaciones citados en los agradecimientos
<i>INDIVIDUALS</i>	Número de personas, diferentes de los editores, nombradas en los agradecimientos

Tabla XI: Resultados de las estimaciones binomial negativo para las citas de Google Académico

Variable	Signo esperado	Total Muestra		Artículos Empíricos
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>LENGTH</i>	(+)	-0,017	-0,021	-0,034 *
<i>LEAD</i>	(+)	0,005	0,071	0,293
<i>SPECISS</i>	(+)	-1,035 **	-1,008 *	-2,346 ***
<i>NOAUTH</i>	(+)	-0,370 **	-0,429 ***	-0,371 **
<i>LnNOREFS</i>	(+)	0,231	0,398 **	0,291
<i>TOP 4</i>	(+)	0,564 **	-0,126	-0,554
<i>LnPUBREC</i>	(+)	0,347 **	0,339 **	0,181
<i>EDBRD</i>	(+)	-0,447	-0,146	0,026
<i>AGE</i>	(-)	0,000 *	0,000	0,000
<i>CO</i>			0,901 ***	1,286 ***
<i>LEN</i>	(+)		0,259	0,037
<i>METHOD</i>	(+)		-0,057	
<i>LnSAMPLE</i>	(+)		-0,042	-0,037
<i>EUROPE</i>	(+)		-0,170	0,101
<i>INTERNATIONAL</i>	(+)		-0,486 *	-0,621 *
<i>CRITICAL</i>	(-)		0,191	0,856 *
<i>INSTITUTIONS</i>	(+)		-0,132	-0,167
<i>CONFERENCES</i>	(+)		0,137	0,102
<i>INDIVIDUALS</i>	(+)		-0,056	-0,048
<i>_cons</i>		-7,203 ***	-7,159 ***	-6,030 ***
<i>Ln(AGE) exposure</i>		1,000		
<i>N</i>		134	134	113
<i>Pseudo-R<sup>2</sup></i>		0,035	0,065	0,088
<i>Chi<sup>2</sup></i>		29,410	64,841	63,566
<i>p-value</i>		0,001	0,000	0,000

\*, \*\* y \*\*\* significativo al 10%, 5% y 1%, respectivamente

<i>LENGTH</i>	Número de páginas del artículo
<i>LEAD</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo abre el número; 0 en caso contrario)
<i>SPECISS</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a un número especial; 0 en caso contrario)
<i>NOAUTH</i>	Número de autores firmantes
<i>LnNOREFS</i>	Logaritmo neperiano del número de referencias citadas
<i>TOP 4</i>	Variable dicotómica (1 si se cita algún artículo publicado en TAR, AOS, JAE o/y JAR; 0 en caso contrario)
<i>LnPUBREC</i>	Logaritmo neperiano del número de publicaciones de los autores
<i>EDBRD</i>	Variable dicotómica (1 si algún autor pertenece o ha pertenecido al consejo editorial de la revista; 0 en caso contrario)
<i>AGE</i>	Número de días entre la publicación y el 31 de diciembre de 2014
<i>CO</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo es de contabilidad; 0 en caso contrario)

<i>LEN</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo está escrito en inglés; 0 en caso contrario)
<i>METHOD</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo es empírico; 0 en caso contrario)
<i>LnSAMPLE</i>	Logaritmo neperiano del tamaño de muestra utilizada por los artículos
<i>EUROPE</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Europa; 0 en caso contrario)
<i>INTERNATIONAL</i>	Variable dicotómica (1 si el ámbito es Internacional; 0 en caso contrario)
<i>CRITICAL</i>	Variable dicotómica (1 si el artículo pertenece a la corriente crítica; 0 en caso contrario)
<i>INSTITUTIONS</i>	Número de instituciones citadas en los agradecimientos
<i>CONFERENCES</i>	Número de congresos, conferencias o presentaciones citados en los agradecimientos
<i>INDIVIDUALS</i>	Número de personas, diferentes de los editores, nombradas en los agradecimientos